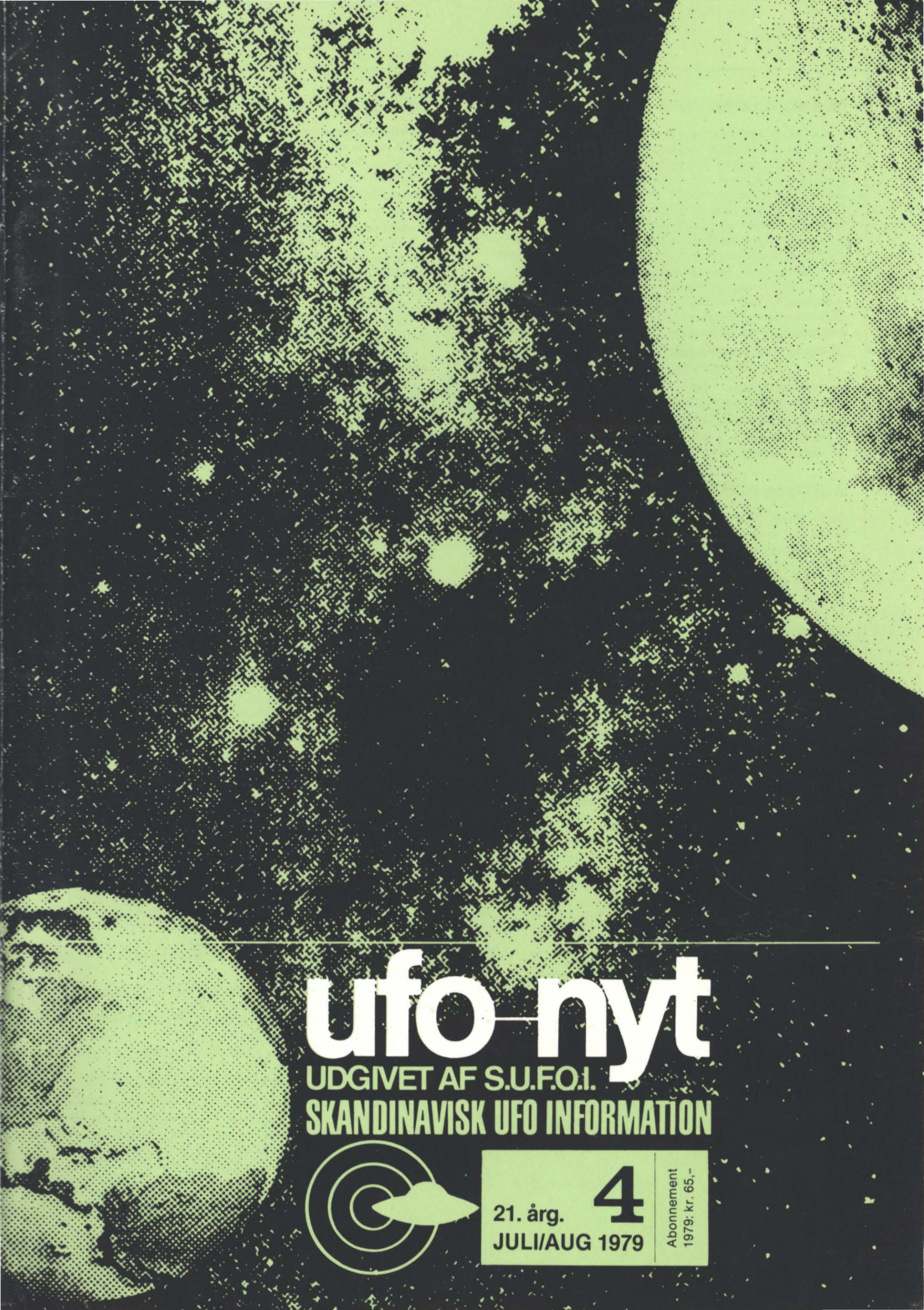




ufo nyt

UDGIVET AF S.U.F.O.I.

SKANDINAVISK UFO INFORMATION



21. årg.
JULI/AUG 1979

4

Abonnement
1979: kr. 65,-

SKANDINAVISK UFO INFORMATION

SUFOI er en forening, der har til formål at bidrage til opklaringen af UFO-fænomenerne ved indsamling og bearbejdning af observationsberetninger samt at udbrede kendskabet til emnet ved publikationer, foredrag og anden udadvendt virksomhed.

Det er SUFOIs opfattelse, at de mange observationsberetninger udgør et vigtigt videnskabeligt forskningsgrundlag. Da fænomenerne endnu er uopklarede, ønsker SUFOI ikke at fremhæve eller afvise nogen bestemt teori om deres art eller oprindelse.

Ved et UFO forstås vi: »Et uidentificeret flyvende objekt, hvis væsentligste kendetegn er, at det selv efter en nøje undersøgelse foretaget af kompetente forskere ikke kan forklares som værende et kendt, naturligt fænomen.«

SUFOI ledes af **Repræsentantskabet og Forretningsudvalget**

Forretningsudvalget, der vælges af repræsentantskabet, forestår den daglige ledelse af SUFOI.

Repræsentantskabet består af forretningsudvalget samt 1 repræsentant fra hvert af de til enhver tid etablerede områder i Skandinavien og de nedsatte arbejdsudvalg.

SUFOI og »UFO-NYT«

De i »UFO-NYT« offentliggjorte artikler fremtræder som bidrag til kendskabet og forståelsen af UFO-forskningen i dens forskellige former, uden at SUFOI nødvendigvis anerkender de tanker, som måtte fremkomme heri og uden at organisationen hæfter for de fremsatte meninger. Red.

FORRETNINGSUDVALGET

De med * mærkede repræsentantskabsmedlemmer er tillige indvalgt som medlemmer af forretningsudvalget.

Abonnement bestilles lettest ved at indbetale medlemskontingentet (d.kr. 65,00 for året 1978) til Regnskabskontorets gironr. 9 11 77 25; det kan også bestilles på ethvert postkontor samt hos landpostbudet. Adresseændringer etc. bedes hurtigst muligt meddelt til SUFOIs Ekspedition, da denne fremgangsmåde har vist sig at give færrest fejl.

INDEHOLDER bl. a.:

Danske UFO-rapporter fra 1976.....	139
Radar-observation fra dansk skib.....	143
18. april-»UFOet«.....	146
En gang røg!.....	148
Gallup-undersøgelsen 1978.....	153
Breve fra læserne.....	155
Observationsdøgn.....	156
Observations-skemaer.....	midtersiderne
UFOer på international flyudstilling.....	161
Teorier og tanker.....	163
Portræt af en oversætter.....	169
UFOer over Østrig.....	170
Boganmeldelser.....	174
Kort fra udlandet.....	176
Rumfarts-notitser.....	178

REPRÆSENTANTSKABET - UFO-NYT

SUFOIs formand: Fl. Ahrenkiel*,

Holmevænget 5, 2970 Hørsholm, tlf. (02) 86 92 70.

Ansvar. hav. redaktør: Iver O. Kjems*,

Lunagervej 23, 2650 Hvidovre, tlf. (01) 78 36 13.

Redaktionssekretær: Frank Lerbæk,

Sanddalsvænget 17, 5700 Svendborg, tlf. (09) 21 39 46.

Redaktionssekretær: Henrik Pedersen*,

La Courvej 143, 6, 2000 København F.

Sekretariat: Karen M. Linneballe, Margrethevej 11,

2960 Rungsted Kyst, tlf. (02) 57 07 36.

EKSPEDITION og REGNSKAB: (gironr. 9 11 77 25)

Skandinavisk UFO Information - SUFOI,

Postbox 6, 2820 Gentofte.

SUFOI's RAPPORTCENTRAL: Ejner Nielsen,

Konvalvej 1, 4600 Køge, tlf. (03) 65 57 95.

Projektmedarbejder: Xavier P. Madsen*,

Bakkehave 8, 2970 Hørsholm.

DATAKONSULENT: Per Andersen,

Lottesvej 15, st., 8220 Brabrand, tlf. (06) 25 52 56.

FOTA - Forskningsteknisk afdeling: B. Aalberg,

Flintemosevej 19, 4731 Brandelev.

SUFOI's EFTERFORSKNINGSAFDELING -

Repræsentant for Lolland-Falster:

Ole Henningsen, Duegård, Højrebyvej 59,

4920 Søllested, tlf. (03) 94 11 69.

SUFOI's SKANDINAVIENKONTAKT:

Carsten Hedegaard Pedersen*,

Fasanvænget 429, 2980 Kokkedal, tlf. (03) 24 32 97.

INFORMATIONSAFDELINGEN: Peter A. Hansen,

Erica-parken 12, 2820 Gentofte, tlf. (01) 67 08 93.

SUFOI's FOREDRAGSAFDELING: Erling Jensen,

Ingstrup Allé 35a, 2770 Kastrup, tlf. (01) 51 11 41.

SUFOI's ARKIV og UDKLIPSCENTRAL: Niels Chr. Krag,

Skanderupvej 6, 2610 Rødovre, tlf. (01) 70 90 86.

Repræsentanter for København:

Inge og Hans Voigt, Lyngen 17 B,

2800 Lyngby, tlf. (02) 88 92 32.

Repræsentant for Vestsjælland:

Jens Mikkelsen, Brovej 2,

Slots Bjergby pr. 4200 Slagelse, tlf. (03) 58 41 74.

SUFOI's ALARMERINGSCENTRAL:

Repræsentant for Midtjylland (8000-området):

Ole J. Knudsen, Vestre Ringgade 208, 5. tv.,

8000 Århus C, tlf. (06) 19 88 90.

Repræsentant for Midtjylland (7000-området):

Bent Eriksen, Avlsbrugvej 23, 2. tv.,

7000 Fredericia, tlf. (05) 92 00 81.

Repræsentant for Nordjylland: Torben Birkeholm,

Absalonsgade 3, st. tv., 9000 Aalborg,

tlf. (08) 16 33 19.

Repræsentant for Sønderjylland: Ole Christensen,

Hesseldam 32, 6200 Åbenrå, tlf. (04) 62 56 48.

Repræsentanter for Fyn: Jytte Pedersen,

Tellerupvej 44, 5591 Gelsted, tlf. (09) 49 15 16.

Jens Henrik Gintborg*,

Skibhusvej 61 B, 5000 Odense C, tlf. (09) 11 91 58.

SUFOI's DUPLIK: Carsten Jørgensen,

Vænget 2, Harrested 4200 Slagelse, tlf. (03) 58 44 15.

Repræsentant for Norge: Finn W. Kalvik,

Arm. Hansensvei 11, N - 5030 Landås, Norge,

tlf. (05) 28 01 26.

Norsk UFO Center, Rapportcentral, tlf. (05) 28 01 26.

Enhver offentliggørelse af materiale fra UFO-NYT må kun ske efter forudgående skriftlig tilladelse fra redaktionen.
SUFOI Reg. nr. 3148/3149.

Danske UFO-rapporter fra 1976

Af Per Andersen

PROJEKT UFODATA

Brugen af elektronisk databehandling blev indført i Skandinavisk UFO Informations arbejds-metoder i slutningen af 1977, da Projekt UFODATA blev startet. Dette projekt blev startet for at varetage arbejdet med databehandling af de danske UFO-rapporter, og det har primært to formål. For det første skal projektet registrere SUFOIs UFO-rapporter, således at bestemte rapporter eller bestemte grupper af rapporter bekvemt og hurtigt kan findes frem, og for det andet skal projektet udføre en række statistiske analyser, i det omfang kundskaber og ressourcer tillader.

Efter en nødvendig indkøringsperiode er resultaterne fra Projekt UFODATA nu begyndt at dukke op (f.eks. denne artikel). Arbejdet i projektet bliver varetaget af en lille gruppe mennesker, deriblandt undertegnede. Foruden de rent danske undersøgelser bliver der også samarbejdet på et internationalt plan med flere grupper og enkeltpersoner. Specielt kan nævnes et samarbejds-projekt med Projekt URD i Sverige. Sammen med denne gruppe vil Projekt UFODATA forsøge at foretage statistiske analyser af nogle af aspekterne ved UFO-fænomenerne. Mere om dette projekt vil løbende fremkomme i UFO-NYT.

Men disse aktiviteter kræver ikke bare en ihærdig indsats af Projekt UFODATAs medarbejdere, men også en god økonomisk baggrund. Dette er blandt andet grunden til, at SUFOI har oprettet et fond med betegnelsen »EDB/Teknisk Fond«. Meningen med dette fond er, at de penge, der bliver indbetalt, er øremærket til brug for Projekt UFODATA og vores forsknings-tekniske afdeling (FOTA) under Bent Aalberg.

Da der stadig er brug for økonomiske midler til disse tekniske afdelinger, vil jeg gerne her benytte lejligheden til at opfordre alle læserne til at bidrage til fondet ved at indbetale et beløb

- stort eller lille - til SUFOIs postgirokonto. Bemærk, at fondets midler udelukkende bliver brugt til forskning inden for UFOlogien og *ikke* til foreningens øvrige drift!

I marts 1979 blev den elektroniske registrering af vores UFO-observationer fra 1976 afsluttet. Dette er den første rapport-årgang, der helt og holdent er registreret og bliver databehandlet ved hjælp af EDB.

Nogle af resultaterne fra databehandlingen af 76-rapporterne følger i denne artikel. Som følge af, at det er den første årgang, der er behandlet elektronisk, adskiller årsopgørelsen sig på flere punkter fra opgørelserne af tidligere års rapporter (f.eks. UFO-NYT 1977, nummer 5 og UFO-NYT 1977, nummer 3). Af pladshensyn har jeg måttet udelade enkelte tabeller, som normalt burde forefindes i en sådan opgørelse, men dette er kun gjort i de tilfælde, hvor tabel-lens resultater er i overensstemmelse med opgørelsen af rapporterne fra 1975 (UFO-NYT 1977, nummer 5). Til gengæld er medtaget nogle helt nye tabeller, som tidligere årsopgørelser ikke har vist. Muligheden for at offentliggøre disse nye tabeller skyldes netop, at rapportererne nu bliver elektronisk databehandlet.

Antallet af rapporter

I løbet af 1976-78 indkom der til SUFOIs arkiv i alt 493 skriftlige beretninger om observationer i året 1976, og disse optegnelser findes alle i rapport-arkivet. Af disse 493 har ca. 20% positivt kunnet identificeres som et kendt fænomen, mens ca. 54% har måttet arkiveres som »identificeret/ manglende data«. De resterende 26% har ikke kunnet identificeres og er derfor arkiveret som egentlige UFO-rapporter.

Den nærmere fordeling fremgår af figur 1.

Det skal bemærkes, at en beretning, der er arkiveret under »manglende data«, ikke nødvendigvis mangler data om selve observatio-

Antal indberetninger til SUFOI	493
+ Opklaret som fly	23
+ Opklaret som satellit	20
+ Opklaret som planet	1
+ Opklaret som ballon	46
+ Opklaret som meteorit (stjernesud)	5
+ Opklaret som stjerne	2
+ Opklaret som fugle	1
+ Opklaret som nordlys	1
+ Opklaret som fyrværkeri	1
+ Andet identificeret/manglende data	265
Uidentificeret efter undersøgelse (UFOer)	128

Figur 1. Fordelingen af samtlige indberetninger til SUFOI for året 1976.

nen. Der kan også være tale om manglende data for beretningens pålidelighed og dokumentation (f.eks. en avis-notits).

UFO-rapporterne

Vi går nu over til kun at betragte de 128 UFO-observationer, der foreligger fra 1976. Som det ses af figur 2, er 117 eller 91,4% af rapporterne optaget i 1976, mens kun 11 eller 8,6% er optaget i 1977. Ingen af UFO-rapporterne er optaget senere end 1977. Det betyder, at alle rapporter er optaget forholdsvis kort tid efter observationen er gjort, og dermed er der en rimelig chance for, at observationerne har stået relativt frisk i observatørernes erindring.

Årstal	Antal	%
Rapporter optaget i 1976	117	91,4
Rapporter optaget i 1977	11	8,6
Ialt	128	100,0

Figur 2. Fordelingen af UFO-rapporternes optagelsesår.

En gruppe-inddeling af rapporterne kan ses på figur 3. Betegnelsen »nattelys/punktlys« skal forstås som modsætningen til »nærobervationer«. Således kan et objekt, der rubriceres under »nattelys/punktlys«, godt være et objekt med detaljer som f.eks. »vinduer« eller »ben«,

og derfor er gruppen også inddelt i en gruppe uden detaljer og en gruppe med detaljer.

Ved en radar-visuel observation forstås en observation, hvor objektet foruden at være iagttaget visuelt af en observatør, også er observeret på en radar.

Nærobervationer af 1. grad er observationer, hvor objektet har været tættere på end 150–200 meter, eller hvor objektet tydeligt har været under trætophøjde eller under andre nære terrængenstande. Nærobervationer af 2. grad er nærobervationer af 1. grad, hvor der desuden er rapporteret om fysiske effekter som f.eks. mærker i jorden eller elektromagnetiske påvirkninger. Nærobervationer af 3. grad er nærobervationer, hvor der er rapporteret om observation af levende væsener i forbindelse med objektet.

Observations-type	Antal	%
Nattelys/punktlys uden detaljer	101	78,9
Nattelys/punktlys med detaljer	9	7,0
Radar-visuel observation	1	0,8
Nærobervation af 1. grad	12	9,4
Nærobervation af 2. grad	5	3,9
Nærobervation af 3. grad	0	0,0
Ialt	128	100,0

Figur 3. En gruppe-inddeling af de 128 danske observationer fra 1976.

Besyderlighed og sandsynlighed

Ved det nye registrerings-system får hver rapport tilordnet to værdier: en besynderligheds-værdi og en sandsynligheds-værdi.

Besyderligheds-værdien er et udtryk for, hvor mærkelig observationen har været, dvs. hvor få af de observerede træk ved fænomenet der kendes fra de såkaldte naturlige fænomener. Således vil en typisk nærobervation få en højere besynderligheds-værdi end en observation, hvor det observerede objekt har været et punktlys, der har bevæget sig hen over himlen.

Sandsynligheds-værdien siger noget om, hvor dokumenteret og pålidelig rapporten er. Det vil sige, hvor sandsynligt det er, at det rapporterede virkelig er hændt, som observatøren fortæller det hændte. For eksempel vil en personligt optaget rapport få en højere sandsyn-

ligheds-værdi end en rapport, der stammer fra en avis-notits.

Figur 4 viser en krydstabulering (to-sidet tabel) over UFO-rapporternes besynderligheds-værdi og sandsynligheds-værdi.

Antal observationer	Sandsynlighedsværdi						Total
	3	4	5	6	7	8	
Besyderligheds-værdi							
3	58	22	5	6	1	0	92
4	9	7	0	2	0	0	18
5	3	4	1	0	0	0	8
6	2	0	3	0	2	0	7
7	1	0	2	0	0	0	3
8	0	0	0	0	0	0	0
Total	73	33	11	8	3	0	128

Figur 4. En krydstabulering mellem UFO-rapporternes besynderligheds-værdi og sandsynligheds-værdi.

Værdierne gives som et tal mellem 1 og 9, hvor 1 er den laveste værdi og 9 den højeste. Eksempler på, hvad værdierne ved *besynderlighed* (lodret) står for:

- 3: F. eks. et nattelys, hvor det kan udelukkes, at det har været et kendt fænomen.
- 4: F.eks. et objekt set om dagen, hvor objektet har foretaget usædvanlige kurs-, højde- eller hastighedsændringer. Eller en observation, hvor flere objekter optræder samtidigt.
- 5: F.eks. nærobservering af 1. grad.
- 6: F.eks. nærobservering af 1. grad, hvor objektet har været tættere på end 25-50 meter.
- 7: F.eks. nærobservering af 2. grad, eller nærobservering af 1. grad, hvor objektet lander eller letter fra jorden.
- 8: F.eks. nærobservering af 3. grad.

Herunder følger så nogle eksempler på, hvad værdierne ved *sandsynligheds-bedømmelsen* (vandret) står for:

- 3: F.eks. hvis ingen personlig kontakt til observatøren foreligger, men der foreligger et rimeligt udfyldt rapportskema.
- 4: F.eks. hvis der har været personligt interview med observatøren.
- 5: F.eks. hvis der er flere vidner, og der har

været personligt interview med observatøren og vidnerne.

- 6: F.eks. hvis der har været personligt interview, og rapport-optageren absolut ingen tvivl nærer om observationens rigtighed.
- 7: F.eks. samme som 6, men flere uafhængige vidner til observationen, og vidnerne beretninger er ikke i modstrid med hinanden.
- 8: F.eks. samme som 7, men alle vidner personligt interviewet og der absolut ingen tvivls-spørgsmål er.

Men i det hele taget skal man være klar over, at fastsættelsen af sandsynligheds-værdien og besynderligheds-værdien i en vis udstrækning er et personligt skøn.

For at en rapport kan accepteres som værende en egentlig UFO-rapport, skal den både have en besynderligheds-værdi på over »3« og en sandsynligheds-værdi på over »3«. Dette er grunden til, at der på figur 4 ingen rapporter er med værdier under 3. Endvidere ses, at der i 1976 ingen rapporter har været med en sandsynligheds-værdi eller en besynderligheds-værdi over 7.

Observations-tidspunktet

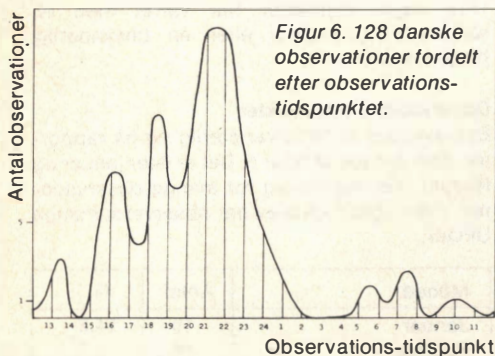
Begyndelsen af 1976 var særlig rig på rapporter, som det ses af figur 5. Det er især januar og februar, der tegner sig for mange observationer, men også i juli blev der observeret mange UFO'er.

Måned	Antal	%
Januar	19	14,8
Februar	16	12,5
Marts	11	8,6
April	14	10,9
Maj	10	7,8
Juni	5	3,9
Juli	18	14,1
August	15	11,7
September	4	3,1
Oktober	5	3,9
November	7	5,5
December	3	2,3
Uoplyst	1	0,8
Total	128	100,0

Figur 5. Fordelingen af de danske rapporter fra 1976 over årets måneder.

Man kan dog ikke uden videre fortolke tallene derhen, at der har været en større UFO-aktivitet i årets første måneder, idet der er mange faktorer, der også spiller ind på antallet af rapporter, der kommer ind fra de enkelte måneder. F.eks. har vejret en stor betydning for, hvor mange UFO'er der iagttages.

På baggrund af SUFOIs publikation »Tidsloven« (1) var det spændende at se, hvordan UFO-observationerne fra 1976 ville fordele sig over døgnet. En graf for denne fordeling ses på figur 6. Flere træk fra »Tidsloven« gentager sig. Det gælder f.eks. et lokalt minimum i tidsrummet 19.00-20.00, hvor en stor del af den danske befolkning ser TV-avisen, og det absolutte maksimum mellem 21.00 og 22.00 genfindes også. Derimod kan tallene fra 1976 ikke bekræfte det lokale maksimum omkring klokken 03.00-04.00 om natten, som er et af de spændende træk ved »tidsloven«.



Observationernes varighed

Varighed	Antal	%
0-9 sek.	5	3,9
10-29 sek.	9	7,0
30-59 sek.	8	6,3
1-2,59 min.	20	15,6
3-4,59 min.	15	11,7
5-9,59 min.	25	19,5
10-29,59 min.	29	22,7
30-59,59 min.	3	2,3
1-1,59 timer	4	3,1
2 timer og derover	0	0,0
Uoplyst	10	7,8
Total	128	99,9

Gennemsnit 8,4 minutter

Figur 7. Fordelingen af danske observationer fra 1976 efter varighed.

Som det ses af figur 7, er langt de fleste observationer af en varighed på mellem 1 og 30 minutter, og fordelingen stemmer ganske godt overens med den tilsvarende fordeling for rapporter fra 1975, hvor der dog var flere lange observationer (over 1 time). Det betyder også, at gennemsnits-varigheden i 1976 er 8,4 minutter, mens den i 1975 var ca. 15 minutter.

Bemærk at inddelingen i tidsintervallerne ikke er lineær.

fortsættes side 165

TIGER



Radar-observation fra dansk skib

SUFOI fik i efteråret 1978 at vide, at der fra et dansk skib i Atlanterhavet var observeret en uidentificeret genstand på radar. Den mellemliggende tid er gået med at forsøge at fremskaffe bekræftelser på observationen; desværre uden held indtil videre. Vi vil selvfølgelig lade læserne vide, hvis der sker mere i sagen, og vi har skønnet, at observationen er så interessant, at den skal offentliggøres i sin helhed, selv om undersøgelsen altså endnu ikke er færdig.

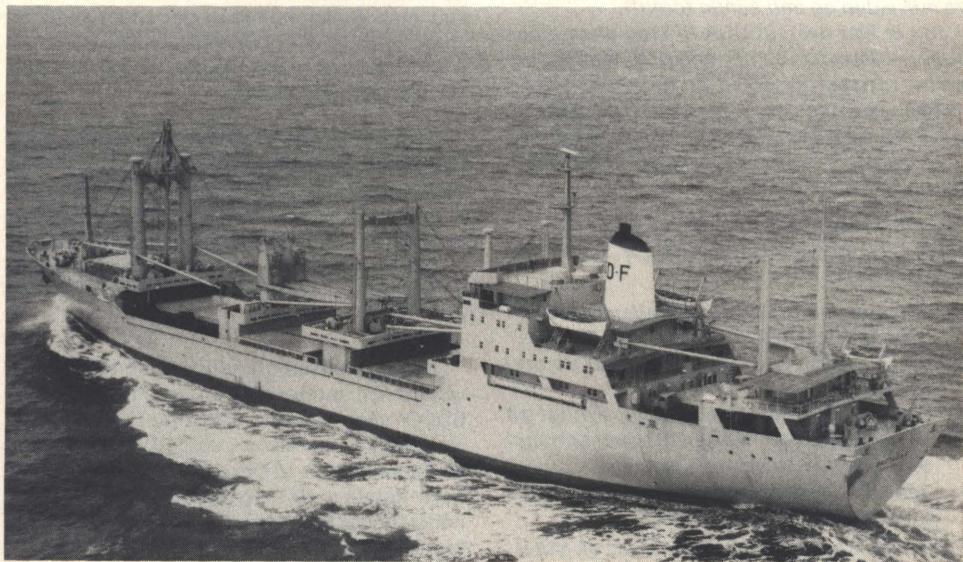
Vor hjemmelsmand er styrmand Steen Sehested, som på det pågældende tidspunkt var 1. styrmand på det danske skib m/s BRETAGNE. Sehested udfærdigede efter observationen en rapport til den amerikanske base Howard Air Force Base i San Christobal, Panama, og rapporten lyder i oversættelse som følger:

Den 11. januar 1978 var vort skib på vej fra Kontinentet til Panama Kanalen på en stor-cirkelkurs fra Azorerne til Mona Passage. Klokken var 0408 GMT, og vores position var 28°54' N. 53°51' W. Vejret var godt, og sigtbarheden god. Vi observerede da følgende på radaren (mærke: Kelvin Hughes 21 - 16, 10 cm. indstillet på 24 miles rækkevidde):

Et objekt kom med stor hastighed fra SV, på en nord-østlig kurs 12 miles foran vort skib (1 mile = ca. 1,6 km - red.). Radar-ekkoet passerede os i en afstand af omkring 1,5 miles på vores bagbords side, og det forsvandt 20 miles bag os.

Ekkoet var klart synligt i 62 minutter på skærmen, bortset fra korte perioder, hvor det var længere borte end radarens 24 miles rækkevidde. Hastigheden varierede imellem 200 og 1200 knob (370— 2.220 km/t)¹, og ekkoet bevægede sig i lige og krumme baner, så jeg regnede i lang tid med, at det var et hurtigt, men almindeligt fly. Ekkoets størrelse tydede også i den retning.

Selv om ekkoet flere gange var så tæt på skibet, at radaren kun viste et udflydende billede på grund af afstanden, observeredes der intet med det blotte øje, og der hørtes heller ikke motorstøj.



Samtidig med at vi så objektet, kom et andet skib med nord-østlig kurs ind på skærmen — og vi kunne også se det visuelt — lidt til bagbord, 12 miles borte. Objektet syntes at være »interesseret« i dette skib, så jeg kaldte skibet på VHF-radioen, kanal 6. Den vagthavende officer på skibet havde ikke set objektet, da hans radar ikke var tændt. Han tændte den, og efter et par minutter meldte han tilbage, at han også tydeligt så objektet på sin radarskærm. Sammen fulgte vi så objektet på skærmene, samtidig med at vi holdt kontakten over radioen.

Klokken 0510 GMT ophørte radiokontakten. Da var det andet skib 22 miles NØ for os (bag os)².

Desværre fik jeg ikke fat på det andet skibs navn og kendingsbogstaver, men det var tysk, på vej fra Panama Kanalen til Kontinentet, og jeg har gode grunde til at tro, at det var m/s RHEIN EXPRESS, idet jeg fik at vide, at skibet sejlede i langtids-charter for HAPAG-LLOYD i Tyskland. Ifølge dette selskabs sejlplaner må det være RHEIN EXPRESS.

Af hensyn til Deres mulighed for at vurdere denne rapport kan jeg tilføje, at jeg har været officer siden 1959. Jeg har sejlet næsten overalt i verden, og jeg har aldrig tidligere rapporteret — og end ikke observeret — hændelser, som jeg ikke har kunnet forklare ud fra min viden og min sunde fornuft.

Jeg er klar over, at USA til stadighed afpatruljerer havområderne omkring landet, og jeg har ofte set amerikanske fly — dog almindeligvis ved dagslys — cirkle om skibene for at identificere dem. Når disse fly kommer ind i lav højde, ser vi dem ofte på vore radarskærme.

Ovenstående observation finder jeg er forskellig fra noget, jeg tidligere har set, af følgende grunde:

- objektet »patruljerede« i nærheden af os i mere end en time.
- det hele foregik 600 miles ØSØ for Bermuda-øerne³.
- objektet fløj så lavt, at det var synligt på vores radar, som rækker 20° over horisonten — og det på en mørk nat.
- selv om objektet flere gange kom tæt på, hverken så eller hørte vi det.

Alt i alt finder jeg ikke, at stedet og objek-

tets opførsel kan tyde på et konventionelt fly.

Observationen er bevidnet af udkikken, matros... (navnet er SUFOI bekendt).

Jeg ville være meget taknemmelig, hvis De kunne give mig en forklaring og muligvis identificere objektet.

Steen Sehested (sign.)

1. styrmand, m/s BRETAGNE
(rederiets adresse).

Rapporten er dateret 11. januar 1978, og den blev sendt til den øverstkommanderende på basen straks ved ankomsten til Panama. Siden har Sehested intet hørt til sagen.

I rederiets interne blad fortæller Sehested om observationen, og han overvejer forskellige forklaringer. Et jagerfly så langt fra land ville ikke have haft nok brændstof til en times flyvning, selv om det måske ville være i stand til at foretage de observerede manøvrer, skarpe kurver, kraftige opbremsninger og accelerationer. Genstanden kredsede med stor hastighed over det tyske skib det meste af tiden, men en gang imellem gjorde den en afstikker over til Bretagne og passerede skibet i ½—1 sømils afstand (1 sømil = ca. 1,85 km), men det var helt klart det andet skib, der »blev holdt under observation«. Da det andet skib forsvandt i det fjerne, kredsede genstanden stadig over det.

Tekniske fejl på radaren er udelukket, da to uafhængige radarsystemer viser det samme objekt samtidig og på samme position; hallucinationer i 62 minutter hos fire personer på to skibe er heller ikke videre sandsynlige!

Have det været fly fra U.S. Coast Guard eller jagerfly, ville man have kunnet se og høre dem.

Efter at have modtaget denne meget usædvanlige og interessante rapport kontaktede SUFOI så luftbasen i Panama, Hapag-Lloyd i Hamburg og matrosen, som var udkik på m/s Bretagne, for at få bekræftelse og eventuelt flere detaljer. Resultatet er indtil nu ret så nedslående: Matrosen har ikke svaret på gentagne henvendelser.



M/S „Rhein Express“

Hans-H. Beyer
Master

Hapag-Lloyd
Aktiengesellschaft

Kaptajnen på RHEIN EXPRESS har oplyst, at hans skib på det pågældende tidspunkt befandt sig i Stillehavet, vest for Panama og 4100 km fra BRETAGNE. Han mener ikke det er muligt at finde ud af, hvilke skibe der ellers måtte have befundet sig nær BRETAGNE.

Fra U.S. Air Force indløb der følgende svar:



Kære Hr. Knudsen

Som svar på Deres brev, bekræfter vi herved at have modtaget 1. styrmænd Sehesteds rapport. Så vidt vi véd, er der ikke indkommet andre rapporter på sagen, hverken radar- eller visuelle rapporter. 24. COMPOSITE WING⁴ har til opgave at forsvare Panama Kanalen; den rapporterede observation udgjorde ikke en trussel imod Kanalens sikkerhed.

Vi har ikke videresendt 1. styrmænd Sehesteds rapport til nogen anden institution. U.S. Airforce ophørte med at undersøge UFO-rapporter i 1969, da Projekt Blue Book blev indstillet. U.S. Airforce råder almindeligvis (routinely) personer, som ser usædvanlige eller uidentificerede himmelfænomener, til at rapportere alle detaljer til det lokale politi.

Venlig hilsen

John J. Moscatelli (sign), Capt, USAF
Information Officer

Så blev man da så klog!!! Om bord i det tyske skib var man jo nok mere interesseret i, om objektet udgjorde en trussel imod *deres* sikkerhed! — Og så burde den venlige presse-officer jo have opgivet adressen på nærmeste politistation midt i Atlanterhavet...

Vi betragter ikke sagen som afsluttet med dette, og vi vil meget gerne høre fra læserne, hvis nogen har en forklaring, har oplevet noget lignende, eller kan hjælpe os med at finde ud af det tyske skibs identitet på en eller anden måde.

OJK

- 1) dette svarer til knap to gange lydets hastighed, så selv på 24 miles afstand skulle man have hørt et gevaldigt lydumbrag, hvis det observerede havde været et fly.
- 2) svarer til normal radio-rækkevidde.
- 3) ikke i »Bermuda-Trekanten«!!!
- 4) 24. Composite Wing har hovedkvarter i Miami, Florida, og afdelingen råder over både kamp-, bombe- og transportfly, deraf navnet.

192 sider,
plus 16 sider
illustrationer,
kr. 78,-

Tilsendes
portofrit ved
indbetaling
pr. check
eller giro
8 17 17 85 til



SPHINX FORLAGSBOGHANDEL

Classensgade 8, 2100 København Ø
Tlf. 01 - 42 53 44

Ved forsendelse pr. efterkrav tillægges et gebyr på 5,50 kr.

18. april-»UFOet« = Kosmos 1094

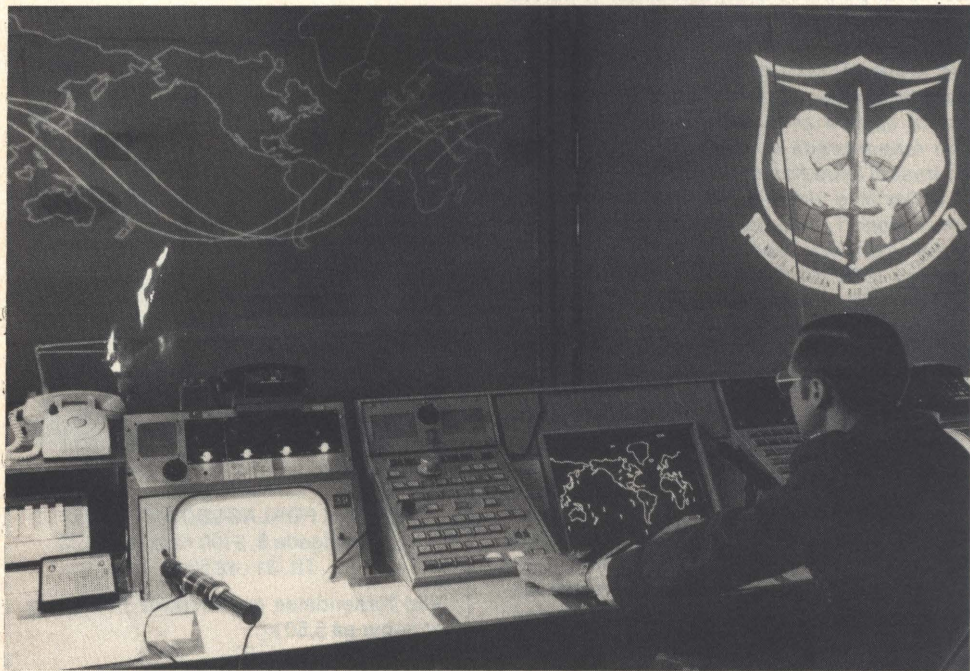
Af Jesper Sand Damtoft.

Som omtalt i sidste nummer af UFO-NYT blev et himmelfænomen observeret af mange mennesker om natten den 18. april. Efter vidneudsagnene at dømme tydede alt på, at fænomenet var en satellitundergang, og det vakte derfor en del forundring, da den Nordamerikanske Luftforsvarskommando (NORAD) på SUFOIs henvendelse, den 19. april meddelte, at man ikke havde kendskab til nogen satellitundergang over Danmark på dette tidspunkt. Fra anden side blev det nu foreslået, at det observerede havde været sidste trin af en russisk løfteraket, der efter at have bragt sin nyttelast, Kosmos 1094, i kredsløb den 18. april, selv var styrtet ned efter kun 7 jordkredsløb. — For at få dette afklaret nærmere henvendte SUFOI sig endnu en gang til NORAD, der forbilledlig hurtigt sendte både svar og baggrundsoplysninger tilbage.

Ved hjælp af et verdensomspændende netværk af radar- og kameraspøringsstationer indløber oplysninger om satellitters baner og opførsel til datakataloget i NORADs hovedkontor, dybt inde i Cheyenne Mountain nær Colorado Springs i USA. Man kan dér obser-

vere, hvordan en satellit langsomt sænkes i sin bane af den svage luftmodstand i disse

Ved hjælp af en lyspistol kan banen af en hvilken som helst satellit kaldes frem på en dataskærm i NORADs hovedkvarter.



højder for til sidst at styrte til jorden og som regel brænde op. Imidlertid er det umuligt nøjagtigt at forudsige, hvor og hvornår en satellit vil falde ned. Vanskelighederne omfatter indflydelsen fra varierende solaktivitet, varierende luftmodstand og forskellen af tyngdekraften mellem kontinenterne og oceanerne. Endelig kan satellitten slå smut på den tættere del af atmosfæren og dermed lande længere fremme end forudsagt; den kan på den anden side også begynde at tumle rundt og dermed lande tidligere. Ydermere har NORAD for få radarer til at følge en satellit uafbrudt.

Hvis man har at gøre med en nyttelast, brugte raketmotorer eller andet, man formoder kan nå jordoverfladen uden at brænde op, udsendes forudsigelser for tid og sted af nedslag, »Tracking and Impact Predictions«

Somme tider når stumper af satellitter gennem atmosfæren, her ses en del af en gastank fra en russisk Kosmossatellit, fundet i New Zealand.

(»TIPs«). Disse forudsigelser er ikke særlig nøjagtige; plus/minus 33.100 km, dvs. ca. et helt jordkredsløb, dette endda først 6 timer før det forudsagte nedslagstidspunkt. Selv efter satellitten er faldet ned, angives det bedste overslag for nedslagspunktet med en usikkerhed på 480 km.

Der blev ikke udsendt noget TIP for Kosmos 1094s løfteraket den 18. april, tilsyneladende var den for kort tid i bane til at blive sporet tilstrækkeligt af NORADs net. Imidlertid blev den efter SUFOIs 1. henvendelse opført som nedstyrtet den 19. april kl. 12.00 UT +/÷ 12 timer. Det er derfor ifølge NORAD sandsynligt, at denne satellit er ansvarlig for det observerede fænomen.

Man kan dårligt sige, at hændelsen midnat den 18. april er fuldt opklaret, men vidneudsagnene sammenholdt med NORADs og andres oplysninger sandsynliggør, at det var en russisk bærerakets sidste trins undergang, så mange mennesker var vidne til.



EN GANG RØG!

En gammel travet blandt UFO-billederne er dukket op igen.

En eller anden burde oprette et arkiv over forklarede »UFO-hændelser«! Her gik man og troede, at en af UFOlogernes gamle kendinge, røgringen, var vel opklaret og forklaret, og se så, om ikke den alligevel dukker op igen i vort lille Danmark, endda ifølge den kulørte ugepresse forklædt som nærkontakt af værste grad.

Men lad os begynde med begyndelsen. Der kom en opringning til mig i min egen- skab af repræsentant for Midtjylland den 20. oktober 1978. To unge mennesker havde dagen i forvejen været på vej ad ringvejen om Holstebro i sydlig retning. Klokken var 15.45, og da man lige har passeret Holstebro kaserne, ser man på himlen en hvid krans, som omgiver en massiv sort ring. Det hvide hvirvler omkring ringen, og fænomenet stiger og opløses efterhånden. Der var let vind og nogle få skyer. Observatøren fortæller, at han ringer til SUFOI »fordi vi jo nok kunne forklare, hvad det var«. — Det kunne vi! Jeg kendte, i al beskedenhed, fænomenet fra læsning af forskellige UFO-blade, og på grund af den fine beskrivelse var jeg helt sikker: Det var en røgring, som stammer fra en militær øvelse, nærmere bestemt sprængningen af en øvelses-atomgranat — en at- trap altså! For at få dette bekræftet, kon- taktede jeg samme dag kasernen i Holstebro, og jeg kom til at tale med den officer, som forestod sprængningen dagen i forvejen. Han gav mig endda opskriften. Man tager 5 stk. 200-liter benzintromler iblandet diesel- olie og stiller tromlerne i en ring. I midten an- bringes så 200 g TNT, og hele herligheden antændes med en hvid-fosforladning. Der ud- vikles en meget realistisk paddehattesky, omkring 100 m i diameter, og toppen af paddehatten kan så omdannes og fortsætte som en sort røgring. Omkring selve ringen hvirvler luften ret hurtigt (en røgring fra en cigaret viser det samme), og derfor kan der kondenseres vanddamp i striber omkring rin- gen. Kondensationen bruger noget af ringens energi, så den forsvinder til sidst og erstat-

tes af en lille rund, hvid sky. Figur 1—4 viser dannelsen, og disse billeder er venligst stillet til rådighed af Jyske Ingeniørregiment, Ran- ders.

Jeg gav oplysningerne videre til observa- tøren og mente så, at sagen var vel afsluttet, indtil den dukkede op igen flere steder i be- gyndelsen af året. Ifølge ovennævnte uge- blad, unavngivet, fordi de ikke fortjener om- tale, sendte »UFOet« endda signaler mod

Fig. 1.





Fig. 2.



Fig. 3.

Fig. 4.



jorden over Nørre Felding, 5 km syd for Holstebro! Overskriften i bladet lød: »Landsby i Vestjylland: Vi var i NÆRKONTAKT«. Så var bladet UFO-Aspekt for en gangs skyld mere afdæmpet. Her bragtes en beretning om samme hændelse med afslutningen: »Forklaring på fænomenet er desværre ikke mulig, men vi regner med, at der er en naturvidenskabelig forklaring på det«. Vi har lånt figur 5, 6, 9 og 10 fra UFO-Aspekt. Figur 7, 8 og 11 er

venligst stillet til rådighed af Birthe Jensen, Lyngby, som var på besøg i Nørre Felding

Fig. 8.

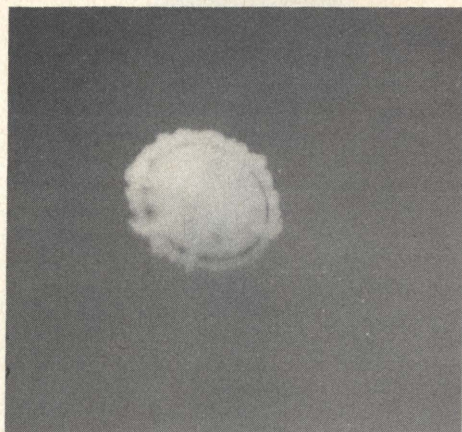


Fig. 5.

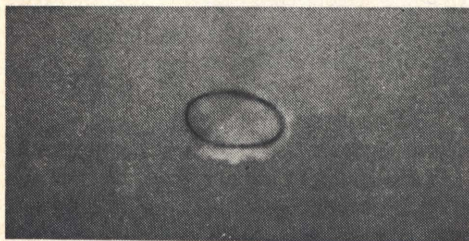


Fig. 6.



Fig. 7.

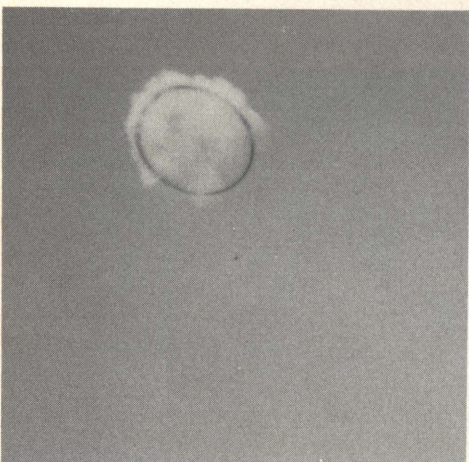


Fig. 9.

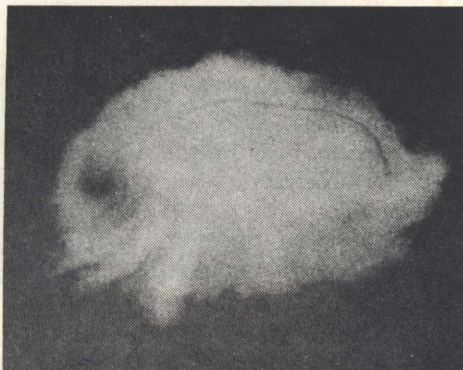


Fig. 10.

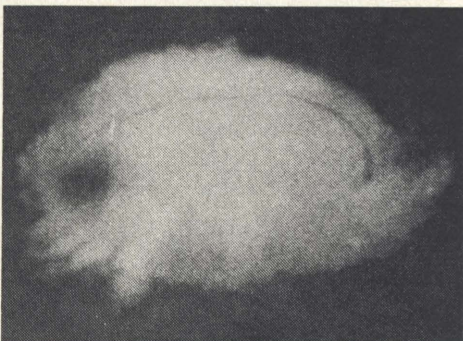




Fig. 11.

den 19. oktober, og som også fotograferede ringen. Billederne giver i den viste rækkefølge hele forløbet, men de 4 første er altså som nævnt fra en anden lejlighed.

Fig. 12.

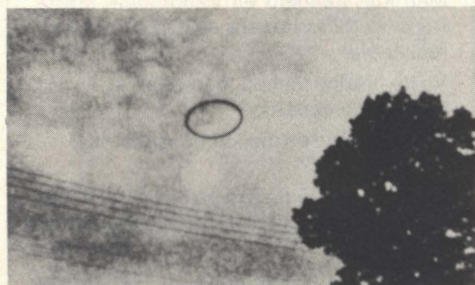


Fig. 13.



I »Condon-rapporten« omtales et andet kendt og opklaret røgringstilfælde, endda med samme årsag som tilfældet fra Nørre Følding: Til sammenligning viser figur 12 og 13 to af disse seks billeder fra Fort Belvoir, Virginia i USA, taget i september 1957. Her ses ingen striber omkring ringen før den når op i højde med skydækket. Her overføres ringens rotationsenergi til skyerne, og der dannes en »bule« i skyerne, som figur 13 viser.

Røgringe kan også dannes på mange andre måder. De ringe man kan frembringe med en cigaret, kan jo næppe blive årsag til UFO-rapporter, men samme princip i større skala kan måske. Det er »noget med røg og en stor kasse« — de fleste fysiklærere kender princippet, men her skal ikke gives nogen anvisning! Figur 14 viser en kæmpemæssig oval sky, 60 x 30 kilometer i tværmål. Skyen blev observeret over Arizona i 1963; den befandt sig i en højde af 35 kilometer, og den blev set og fotograferet af tusindvis af mennesker.

Et sidste, og mere dramatisk eksempel er røgringen på figur 15. Som det ses stammer den fra en raketaffyring, nemlig af den amerikanske interkontinentale Minuteman-raket. Disse raketter affyres fra lodrette underjor-

Fig. 14.

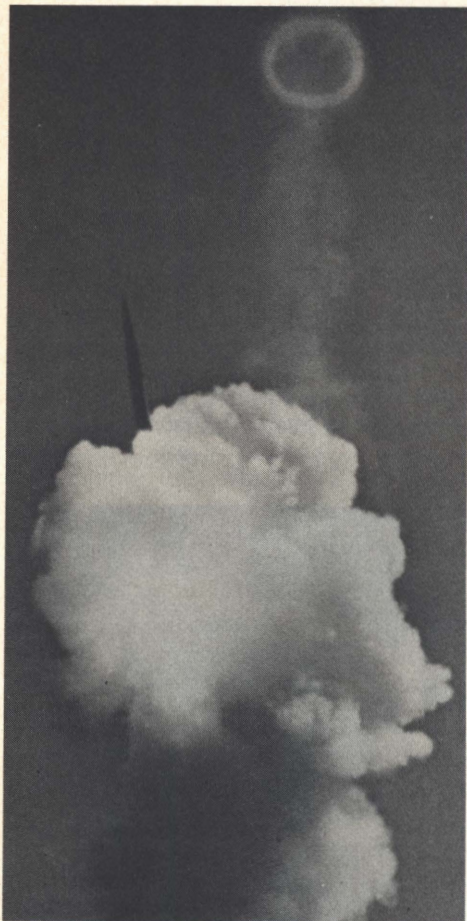


diske betonsiloer, og røgringen opstår i af-fyringsøjeblikket, når luften pludselig pres-ses ud af siloen. Disse raketter findes kun i USA, og de raketter, som er stationeret i Danmark, giver ingen røgring ved affyring.

Og lad os så slippe for at få røgringe præ-senteret som UFOer i fremtiden. Nu har vi i SUFOI i hvert fald gjort vort.

OJK.

Fig. 15.



PS til artiklen: I øvrigt er »Nørresø-UFOet« fra Viborg, som vi præsenterede i UFO-NYT nummer 3/1979, uden tvivl også en røgring — problemet er blot dens oprindelse.

SUFOIs EDB/TEKNISKE FOND

NYE TILBUD TIL INDBETALERE!!!

Det kan i dag forudses, at SUFOI vil få brug for betydelige beløb for at kunne fortsætte og udbygge vores påbegyndte tekniske udforskning af UFO-fænomene-rne.

I fremtiden vil SUFOI få brug for økono-miske midler for at kunne fortsætte Pro-jekt UFODATA, som foretager den elek-troniske databehandling af SUFOIs UFO-rapporter.

Og i nær fremtid har SUFOI brug for be-tydelige beløb til investeringer i avan-ceret teknisk udstyr. Udstyret skal bru-ges til de fuldautomatiske, elektroniske spøringsstationer, som FOTA har under udvikling.

Det er blandt andet gennem disse pro-jekter, at SUFOI er ved at placere sig blandt verdens mest forskningsaktive UFO-organisationer.

Men kun gennem en økonomisk støtte fra UFO-NYTs læsere er disse projekter realisable!

Vil du hjælpe til med løsningen af UFO-fænomenerne?

Vil du hjælpe os med at nå vores mål på 20.000,- kr.?

Beløb bedes indbetalt på giro 9 11 77 25. Talonen bedes mærket »EDB/Teknisk Fond«.

Som noget nyt har vi nu et enestående tilbud til personer, der indbetaler beløb til fondet: De 10 (ti) første personer, der efter den 1. august 1979 indbetaler kr. 65,- eller derofter, **vil modtage et af for-fatteren personligt dediceret eksemplar af bogen »Tidsloven«!**

Skynd dig at benytte dette enestående tilbud.

TOTAL pr. 15-7-79:
Kr. 7.377,60

GALLUP. UNDERSØGELSEN 1978

**13 millioner amerikanere har
observeret UFOer**

af George Gallup

Princeton, New Jersey - For mange amerikanere virker filmen »Nærkontakt af 3. grad« ikke så virkelighedsfjern. I virkeligheden giver et solidt flertal af amerikanere nu udtryk for, at de tror på UFOer, og denne andel af befolkningen er steget støt siden 1966, da den første meningsmåling heraf blev foretaget.

I den seneste meningsmåling anser 57% af de, der har hørt om UFOer, disse for virkelige, medens 27% tvivler på deres eksistens. De tilsvarende tal for 1966 var henholdsvis 54% og 34%.

Meningsmålingen viser også, at så mange som én amerikaner ud af hver elleve (9% eller omregnet ca. 13 millioner mennesker) har været ude for en »nærkontakt« d.v.s. at observatøren har iagttaget, hvad vedkommende mener at være et UFO.

Blandt de mennesker, der har gjort en iagttagelse, mener de 90%, at UFOerne er virkelige fænomener. Men selv blandt de, der *ikke* har set noget tror størsteparten på, at UFOerne er virkelige.

Blandt college-uddannede og yngre mennesker såvel som folk der bor i den vestlige del af USA, er der flest der har haft en UFO-observation og som mener de er virkelige.

En af dem, der tror på UFOer, er en 30-årig husmoder i Iselin i staten New Jersey. Hun beskrev sin observation for interviewer fra Gallup-instituttet.

»Vi var ude ved en sø en aften ved midnattstid«, fortalte hun. »Vi sad allesammen rundt omkring, da jeg fik øje på et blåligt lys eller lys-skæp af en slags. Det svævede over søen i nogle minutter og oplyste hele landskabet. Efter nogle minutters forløb forsvandt det blot.«

Skønt der er en voksende tro på UFO-fænomenerne blandt USAs voksne befolkning, så er denne del af befolkningen mere skeptisk end teenagerne.

En nylig Gallup-undersøgelse blandt unge

mennesker viste, at forholdsvis flere havde set noget, de troede var et UFO, end de troede på, at UFOerne var virkelige og på liv i universet.

De 93% af den voksne befolkning, der i den foreliggende meningsmåling svarede, at de havde hørt eller læst om UFOer, blev desuden stillet spørgsmålet:

»Har De selv nogensinde set noget, De troede var et UFO?«

Og her er resultaterne for hele landet samt resultaterne fordelt på betydelige befolkningsgrupper:

Har set et UFO?

(Spørgsmålet stillet til dem, der har hørt eller læst om UFOer)

	%
Hele landet	9
Østlige USA	9
Midtvesten	8
Sydstatene	9
Vestkysten	14
Under 30 år	15
30-49 år	9
50 år og ældre	6
College baggrund	9
High school	11
Grade school	5

»Er UFOer efter Deres mening virkelige fænomener eller blot folks indbildning?«

I tidsskriftet *The Zetetic, The Skeptical Inquirer*, vinter 1978, har den kendte tallerken-knuser, Philip J. Klass, rettet alvorlig kritik mod Gallup og hans UFO-meningsmålinger. Ifølge Klass viste undersøgelsen i 1966, at 5% af USAs voksne befolkning havde set UFOer. I 1973 var tallet 11%; men i 1978 var det altså *faldet* til 9%, svarende til, at der nu var 2 mill. færre, som havde set UFOer! Klass kritiserer også formuleringen af spørgsmålet, der tilsyneladende kun giver folk valget mellem »virkelige fænomener« og »folks indbildning«, men ikke *hvilke* »virkelige fænomener«.

IOKj

UFOer virkelige eller indbildning?
(Spørgsmålet er stillet til dem, der har hørt
eller læst om UFOer)

	Virke- lige %	Ind- bild- ning %	Ved ikke %	*) %
Hele landet	57	27	16	68
Østlige USA	53	29	18	65
Midtvesten	61	26	13	70
Sydstaterne	48	32	20	60
Vestkysten	69	19	12	78
Under 30 år	70	20	10	78
30-49 år	63	23	14	73
50 år og ældre	40	38	22	51
College bag- grund	66	23	11	74
High school	57	27	16	68
Grade school	36	38	26	49
Har set UFO	90	8	2	92
Har ikke set UFO	53	30	17	64

Her er udviklingen i troen på UFOer:

»UFOer virkelige eller indbildning?«
(Spørgsmålet er stillet til dem, der har hørt
eller læst om UFOer)

	Virke- lige %	Ind- bild- ning %	Ved ikke %	*) %
1978	57	27	16	68
1973	54	30	16	64
1966	46	29	25	61

* Den procentdel, der har givet deres mening
til kende.

Tro på liv i universet

Den voksende tro på UFOer falder sammen
med en forøgelse i procentdelen af amerikane-
re, som tror, der er menneskelignende væsner
et eller andet sted i universet.

Omkring halvdelen af befolkningen, 51%,
mener for øjeblikket, at vi ikke er alene i univer-
set, medens 33% mener det modsatte.

De nuværende tal repræsenterer en væsent-
lig forøgelse siden 1966 i den procentdel som
tror på liv i universet, da 34% havde denne tro.

Som det var tilfældet med andre spørgsmål i
meningsmålingen, var de college-uddannede
unge mennesker, og dem som bor i det vestlige
USA mest tilbøjelige til at tro på menneskelig-
nende liv på andre planeter.

»Tror du, at der er mennesker, som ligner os
på andre planeter i universet?«

Det følgende viser udviklingen siden 1966:

Mennesker som os på andre planeter?

	Ja %	Nej %	Ved ikke %	*) %
1978	51	33	16	61
1973	46	38	16	55
1966	34	46	20	42,5

Og her er de øjeblikkelige resultater:

	Ja %	Nej %	Ved ikke %	*) %
Hele landet	51	33	16	61
Østlige USA	50	34	16	59,5
Midtvesten	54	30	16	64
Sydstaterne	42	39	19	52
Vestkysten	62	26	12	70,5
Under 30 år	67	21	12	76
30-49 år	54	32	14	63
50 år og ældre	37	43	20	46

*) Den procentdel som har givet deres mening
til kende.

Resultaterne er baseret på personlige inter-
views med 1560 voksne, 18 år og derover, inter-
viewet i mere end 300 videnskabeligt udvalgte
områder i perioden 3.—6. marts 1978.

Oversættelse: Kim Møller Hansen

BREVE fra læserne

Einstein

Jeg vil gerne komme med en kommentar til artiklen i UFO-NYT nr. 1/79, om Einstein.

Man bør aldrig gøre naturens love til matematikkens love eller omvendt, for så vil man komme til kort og desuden kan man komme til at gøre naturen mere indviklet, end den i virkeligheden er.

Et eksempel: Einstein påstod, hvad videnskaben vel i dag går ind for, at når man befinder sig i en lukket beholder, hvorfra det er umuligt at orientere sig om omverdenen, vil det ikke kunne være muligt at vide eller på nogen måde at måle, om man befinder sig i et accelererende system eller i et gravitations system. Det er *ikke* rigtigt, da man virkelig kan måle en forskel på de to systemer. Tag f.eks. tidevandseffekten, den findes ikke i et accelererende system, men derimod i et gravitations (anti-accelererende) system, og desuden har elementarpartikler forskellige henfaldstider i de to systemer.

Videnskaben har endnu ikke helt forladt det gamle verdensbillede, hvor man anså Jorden som universets midtpunkt, med andre ord, videnskaben anser vort inertialsystem som universets midtpunkt.

Et eksempel: Når man, i en accelerator, giver en partikel en større og større hastighed, kommer man til at bruge mere energi, end man i første omgang skulle tro. Videnskaben forklarer det med, at partiklens masse forøges, jo større hastighed den får på. Det lyder, som om man ikke tænker på, at partiklen opfatter den energi, den får påført, som mindre energirig, da den form for energistråling man bruger — set fra partiklens inertialsystem — bliver rødforskuet og dermed mindre energirig.

Lars Kristensen
Kirkevej 62, 5580 Nr. Aaby

En kommentar til kommentaren, fra OJK

En »naturlov« er ikke andet end et forsøg på at beskrive et udsnit af naturen ved hjælp af en matematisk formel. »Naturloven« er kun gyldig inden for en vis måleusikkerhed og inden for visse givne forsøgsbetingelser. Dette er vist ingen videnskabsmand i tvivl om. Af samme grunde kommer vi næppe nogen sinde til at kende naturen »som den i virkeligheden er«.

Det er almindelig kendt, at Einsteins tankeeksperiment med den lukkede kasse kun holder for et homogent tyngdefelt. Hvis kassen befandt sig i et inhomogent felt (som fra himmellegemerne) kunne man blot måle forskellen i tyngdefeltets styrke fra kassens bund til dens top. Det er ikke korrekt at henfaldstiden er forskellig, selv i tilfældet med det inhomogene felt; observatør og partikel skal blot være i hvile i forhold til hinanden.

Man kan med fuld ret anse et hvilket som helst inertialsystem for at være »universets midtpunkt« — det er netop essensen i Einsteins specielle relativitetsteori. Partiklen i acceleratoren er bare ikke i et inertialsystem — den er jo netop accelereret. Man kunne for så vidt sagtens regne på situationen set fra partiklens synspunkt. Det har bare normalt ingen praktisk værdi, blandt andet fordi det er i videnskabsmandens system »laboratoriet systemet«, at elregningen skal betales!

Fortæl venner og bekendte om UFO-NYT

Jo flere abonnenter vi får, des mere UFO-forskning kan vi få i gang herhjemme. Alt SUFOI's arbejde afhænger af frivillig, ulønnet indsats.

OBSERVATIONS DØGN

11. oktober:

Især fra nye SUFOI-medlemmer kommer der tit forespørgsler om observationsture, observationsaftener, observationskurser og lignende. Derfor prøver vi nu at genoplive den gamle skik i foreningen, med landsdækkende observationsaftener. Hvis der er interesse blandt medlemmerne og blandt udenforstående, vil vi søge at gentage disse aftener for eksempel én gang om måneden.

Ideen i en sådan fælles observationsaften er simpel: Så mange mennesker som muligt skal være ude for at observere på samme tid; og grunden? — Jo flere vidner til en eventuel observation, des bedre er chancen for at identificere fænomenet, eller for at få en virkelig velbevidnet rapport i arkivet. En anden, men ikke mindre vigtig grund til at tage på observationstur i det hele taget er den, at der vist ikke er noget, der styrker sammenholdet i en UFO-gruppe som at tumle omkring i bælgmørke for at finde det bedste observationssted, eller for at finde den, som har thermokanden med! Det véd i hvertfald de mange af vore medlemmer, som i tidens løb har deltaget i obsture i grupperne eller ved de tilbagevendende UFO-campings og UFO-seminarer.

Hvad skal man så have med, bortset fra ovennævnte thermokande? Ja, man kan nemt komme til at slæbe en hel sporingsstation med, men det vigtigste er en kikkert og et kompas. Derudover kan man for eksempel deles om at medtage stopur, walkie-talkies (privatradioer), kort, stjernekort, ufo-detektor og fotoudstyr — og glem så endelig ikke, at aftenen kan være nok så lun, men når man har stået eller siddet i timevis og kikket opad, så påskønner man enhver ufo-observators vigtigste udstyr: de lange underbukser! Observationsstederne skal helst være lidt borte fra storbyernes lys, og helst også lidt afsides af hensyn til nysgerrige og til andre, som måske hellere vil have deres nattesøvn i fred.

Et observationsdøgn som det kommende, fra den 11. oktober klokken 6.00 morgen til samme tid den 12. oktober, er nyttigt af flere årsager. Det giver alle UFO-interesserede mulighed for at opøve nøjagtig registrering af himmelfænomener, og det giver et tiltrængt kendskab til de mest almindelige himmelfænomener, så falske alarmer undgås. Den dag, man så ser et UFO, kan man observere og rapportere med meget større nøjagtighed. Desuden giver observationsdøgnet og de forhabentlig mange indkomne skemaer SUFOIs rapportbearbejdere øvelse i at krydspejle og positionsbestemme. Det er nemlig meningen med øvelsen og med skemaet her på midtersiderne, at man skal *rapportere alt*, hvad der rører sig på himlen i det pågældende døgn.

Vi har en god grund til at vælge netop dette døgn. Vi véd nemlig, at mange af SUFOIs medlemmer også er fly-interesserede, så vi har lagt øvelsen samtidig med en international luftmeldeøvelse over Danmark. Øvelsen hedder Brown Falcon, og i den deltager mange forskellige fly fra NATO-landene. Vil man vide mere om denne militære øvelse, kan man kontakte det lokale luftmeldedistrikt.

Skulle det være dårligt vejr den 11. oktober, udsættes både Brown Falcon og SUFOIs observationsøvelse til den 25. oktober — men men da det jo ikke nødvendigvis behøver at være dårligt vejr over hele landet, er man velkommen til at observere og rapportere begge dage.

Hvis vores øvelse har interesse, så gå straks hen og notér den i kalenderen — lige nu, ellers glemmer du det bare — og riv samtidig midtersiden ud af bladet her. Observationerne skal så noteres på skemaet (læs vejledningen grundigt) og det skal sendes til SUFOI. Mange er kede af at rive i bladet, så derfor har vi fremstillet løse skemaer, som kan bestilles på postboksadressen eller på alarmkædens telefonnummer indtil senest 1. oktober. Disse skemaer er gratis.

Hjælp os og hjælp dig selv — vær ude i den friske luft 11. oktober.

OJK

SUFOI OBSERVATIONS- OG ALARMERINGSØVELSE

Læs og lær vejledningen før skemaet udfyldes	Obs.perioder fra kl. _____ til kl. _____ fra kl. _____ til kl. _____ fra kl. _____ til kl. _____
Obs.dato:	

Observatør: Navn _____

Adresse _____

Tlf. nr. _____

Obs.sted: 1. _____

2. _____

3. _____

Vejledning i brug af skemaet:

For at skemaet skal kunne anvendes af SUFOI, er det nødvendigt, at to ting er opfyldt: 1) alle rubrikker i indledningen og under de enkelte observationer skal udfyldes. 2) Skemaet må kun indeholde svar på de stillede spørgsmål. Alle kommentarer eller detaljer skal skrives på et ekstra stykke papir, og indsendes sammen med skemaet.

Man skal rapportere alt, hvad der ses af himmelfænomener, mens man er ude, også selv om man véd, hvad det set er.

Hver gang, der observeres et nyt objekt, skal der påbegyndes et nyt observationsnummer, og hvert obs.nr. må kun indeholde oplysninger om ét objekt. »obs« i skemaet betyder overalt »observation(s)«.

Forklaring til skemaets punkter:

Obs.dato er den dato, hvor observationen er gjort. Observerer man længere end til midnat, skrives begge datoer.

Obs.perioder er de tidsrum, hvor man er ude for at observere. Skal udfyldes, selv om man ikke ser no-

get. Er man ude i mere end tre perioder, fortsættes på et ekstra ark.

Adresse og telefonnummer er dér, hvor observatøren evt. senere kan træffes.

Obs.sted er observatørens »geografiske position« i observationsøjeblikket. Det kan være postadresse, geografiske koordinater, »X kilometer fra Y-by, på vejen imod Z-købing« eller lign. Stedsangivelserne skal være så præcise, at stedet kan findes på et kort. Observeres der fra mere end tre steder, fortsættes angivelsen og nummereringen på et ekstra ark.

Obs.nr. er nummeret på observationen. Det obj., som først observeres, får nummer ét, det næst observerede får nummer to osv. Nummeret bruges ved evt. bemærkninger på ekstra ark. Nummereringen fortsættes, hvis man anvender flere skemaer.

Obs.sted her skrives det nummer, som passer til forsídens stedsangivelser.

Identifikation her skrives observatørens vurdering

fortsættes på bagsiden

Obs.nr. _____	Obs.sted _____	Identifikation _____
---------------	----------------	----------------------

OBS. START:	Tid _____	Kompasretning _____ °
-------------	-----------	-----------------------

Højde _____ ° eller højdeangivelse _____

OBS. SLUT:	Tid _____	Kompasretning _____ °
------------	-----------	-----------------------

Højde _____ ° eller højdeangivelse _____

Kurs _____ — _____	Kompaskurs _____	Bemærkninger? ☐
--------------------	------------------	--

Udseende:

Set med:
blotte øje ☐
kikkert ☐
(sæt kryds)

Obs.nr. _____	Obs.sted _____	Identifikation _____
---------------	----------------	----------------------

OBS. START:	Tid _____	Kompasretning _____ °
-------------	-----------	-----------------------

Højde _____ ° eller højdeangivelse _____

OBS. SLUT:	Tid _____	Kompasretning _____ °
------------	-----------	-----------------------

Højde _____ ° eller højdeangivelse _____

Kurs _____ — _____	Kompaskurs _____	Bemærkninger? ☐
--------------------	------------------	--

Udseende:

Set med:
blotte øje ☐
kikkert ☐
(sæt kryds)

Obs.nr. _____	Obs.sted _____	Identifikation _____
---------------	----------------	----------------------

OBS. START:	Tid _____	Kompasretning _____ °
-------------	-----------	-----------------------

Højde _____ ° eller højdeangivelse _____

OBS. SLUT:	Tid _____	Kompasretning _____ °
------------	-----------	-----------------------

Højde _____ ° eller højdeangivelse _____

Kurs _____ — _____	Kompaskurs _____	Bemærkninger? ☐
--------------------	------------------	--

Udseende:	Set med: blotte øje ☐ kikkert ☐ (sæt kryds)
-----------	--

Obs.nr. _____	Obs.sted _____	Identifikation _____
---------------	----------------	----------------------

OBS. START:	Tid _____	Kompasretning _____ °
-------------	-----------	-----------------------

Højde _____ ° eller højdeangivelse _____

OBS. SLUT:	Tid _____	Kompasretning _____ °
------------	-----------	-----------------------

Højde _____ ° eller højdeangivelse _____

Kurs _____ — _____	Kompaskurs _____	Bemærkninger? ☐
--------------------	------------------	--

Udseende:	Set med: blotte øje ☐ kikkert ☐ (sæt kryds)
-----------	--

af, hvad det observerede objekt er. Eksempelvis: civilfly, trafikfly, militærfly, helikopter, stjerneskud, meteor, satellitpassage, satellitundergang, planet, ballon, ufo, eller lignende.

Obs.start. De følgende tre linjer i skemaet drejer sig *kun* om forhold, da man først ser objektet.

Tid angives så nøjagtigt som muligt. SE PÅ URET! Brug evt. stopur.

Kompasretning retningen til objektet. Brug kompas. Man tager alt for tit fejl af retningerne uden et kompas. Retningen angives som f.eks. S, NV, ØSØ, S-SSV (syd til sydsydvest), eller i grader fra Nord, fra 0°—360° (eller 0°—400°).

Højde Der spørges *ikke* om objektets højde over jordoverfladen. Den er for det meste umulig at vurdere. Med højde menes vinkelhøjde over horisonten (0° er vandret, 90° er lige over). Højden angives i grader, *kun* hvis man har målt med en højdevinkelmåler. Ellers *skal* en af flg. angivelser bruges i skemaet:

angivelse: svarer til:

»meget lavt« så lavt over horisonten, at man hverken behøver at dreje øjnene opad eller lægge nakken tilbage, for at se lige på obj. Svarer til under én håndsbredde over horisonten, målt i udstrakt arm (0°—10°).

»lavt« man kan uden besvær se lige på objektet, blot ved at dreje øjnene opad. 1—3 håndsbredder (10°—30°).

»halvt oppe« det er nødvendigt at lægge nakken tilbage for at se lige på objektet. 3—5 håndsbredder (30°—50°).

»højt oppe« nakken må lægges tilbage »så det knager«, man må svaje i ryggen for at se lige på objektet. (50°—80°).

»lige over« som ovenfor; desuden har man en fornemmelse af, at objektet faktisk er en smule bag én. (80°—90°).

Pas på med disse vinkelangivelser — de fleste mennesker er tilbøjelige til at angive alt for store vinkelhøjder.

Obs.slut de følgende tre linjer i skemaet drejer sig *kun* om forhold, da objektet forsvinder af syne. De enkelte punkter er forklaret ovenfor.

Kurs her skrives V H eller H V, for at angive objektets bevægelse fra venstre mod højre eller omvendt. Bevæger obj. sig ikke til en af siderne, skrives »væk« eller »imod« i rubrikken.

Kompaskurs der menes objektets kurs, dvs. den kompasretning man ville have næsen i, hvis man fulgte med objektet. Angivelsen kan være svær! Skriv i tvivlstilfælde et »?« efter angivelsen.

Bemærkninger? sæt kun kryds i denne rubrik, hvis der vedlægges ekstra ark med detaljer om netop dette obs.nr.

Udseende beskriv objektets udseende med få ord, f.eks. lysende, mørkt eller reflekterende; angiv facon: prik, kugle, trekant, fly, linse eller lignende. Giv evt. detaljer på ekstra ark.

Set med sæt evt. kryds i begge rubrikker. Skriv kikkertens (forstørrelse) x (linsediameter) — det står på kikkerten!

Så snart observationsøvelsen er ovre, sendes dette skema i udfyldt stand sammen med eventuelle ekstra-ark til:

SUFOI, postbox 6, 2820 Gentofte.

Mærk kuerten: OBSØVELSE.

På samme adresse kan der bestilles flere skemaer gratis.

Ses der noget under observationsøvelsen (og til enhver anden tid), som ikke kan forklares som et kendt objekt eller himmelfænomen, så slå UFO-ALARM **omgående**, det vil sige inden objektet forsvinder af syne. — Slå alarm til:

SUFOIs ALARMCENTRAL telefon (06) 19 88 90



UFOer på international flyudstilling



Model af de to udstillingspavilloner med Ariane som vartegn. Den opstillede Ariane-model var udført i fuld størrelse, 47 meter høj. Det er tanken, at løfteraket-modellen skal have en permanent plads i Le Bourgets Luft- og Rumfartsmuseum.

I juni afholdtes som vanligt hvert andet år den store internationale fly- og rumfartsudstilling i Paris, Le Bourget Air Show. Den europæiske rumfartsorganisation ESA og det franske nationale rumforskningscenter CNES havde opbygget en stor fælles pavillon med den nye ARIANE-løfteraket som vartegn. En af SUFOIs venner besøgte udstillingen og så til sin store forbavelse en vægplads på omkring 10 m² afsat til orientering om UFOer. Det var i CNES' del af udstillingen, ved pilen på modelbilledet, og udstilleren var den franske UFO-organisation GEPAN, som ledes af Dr. Claude Poher (se UFO-NYT nr. 3/79 s. 125). »Sjovt nok« arbejder Poher også for CNES i Toulouse, så man aner en sammenhæng. Det er ret forbavsende, at GEPAN overhovedet er

kommet til orde på en udstilling, som traditionelt har over 500.000 besøgende og hvor omkring 700 udstillere slås om pladsen. At udstillingen alligevel finder plads siger enten noget om, hvor meget monsieur Poher har at sige i CNES, eller noget om, hvor stor vægt man i Frankrig lægger på den seriøse UFO-forskning.

Vor hjemmelsmand fortæller, at afsnittet var meget kritisk præget, med eksempler på mulige misfortolkninger og omtale af nogle uopklarede UFO-klassikere. Desuden viste man lidt om »Bermuda-Trekanten« og lidt »astroarkæologi«, blandt andet nogle af de kendte billeder fra Nazca-sletten i Peru.

OJK

Observation fra New Mexico

I forbindelse med et foredrag i foråret 1979 blev jeg kontaktet af en amerikaner, som underviser på en højskole syd for Århus. Han fortalte om en mærkelig UFO-hændelse, som han havde været involveret i, og som ikke er rapporteret til nogen af de amerikanske UFO-organisationer.

Den 15. december 1978 var læreren, hans kone og deres fire børn samt deres nabo på vej hjem fra en tur til Santa Fe, da de knap en kilometer fra hjemmet kørte fast i en høj sne-drive, som lå tværs over den dårlige bjergvej, som fører op til deres og naboens huse. Læreren og hans kone tog de to yngste af børnene med sig og gik resten af vejen op til huset. Halvvejs tilbage igen til naboen i bilen, hvor de to ældste sov, så han til sin store forbauselse lys, som bevægede sig op ad bjergvejen imod ham. Vejen ender blindt ved husene, og han havde troet den uforekommelig på grund af sneen.

Det viste sig, at det var deres bil med na-

boen som chauffør, og vor hjemmelsmand var lykkelig over ikke at skulle gå den lange og besværlige vejen gang til.

Naboen havde aldrig før kørt bilen, og han fortalte følgende historie: Han stod uden for bilen og ventede og nød samtidig stjernehimlen, da der pludselig ud fra bjerget kom en genstand af form som en heftemaskine, og med grønne lys. Genstanden stod stille over bjergsiden og fløj så om bag bjerget. Naboen fulgte så en pludselig indskydelse, noget som sagde ham, at han skulle sætte sig ind i bilen og få den fri.

Det lykkedes med det samme, og han kunne oven i købet køre vognen hele vejen op ad vejen uden besvær, på trods af sneen.

Vores kilde ønsker ikke kontakt med lokale UFO-interesserede i New Mexico, så SUFOI vil nu forsøge at få beretningen bekræftet og eventuelt illustreret af den omtalte nabo, som er tegner.

OJK

Bilen gik bedre efter møde med UFO i Norge

En UFO ble observert i Redalen ved 19.30-tiden i går kveld. To karer fra Biri, som var på hjemvei fra Gjøvik, hadde følge med en underlig lysende gjenstand fra Bråstadbrua til Redalen, der gjenstanden plutselig forsvant, som om lyset ble skrudd av.

Det virket som om gjenstanden kom fra Hamar-kanten. Først trodde karene at det var et fly eller et helikopter, for den blinket. Blinkingen var imidlertid for uregelmessig til å være noe fly. Det blinket snart her, snart der på gjenstanden, og fargerne skiftet stadig, men karene så at det var rødt lys under gjenstanden og til dels blått lys høyere oppe på den. Av størrelse var den omtrent som et fly, eller litt mindre enn Månen, og fasongen var rund.

Karene stoppet bilen en liten stund for å se nærmere på gjenstanden, og hørte ingen motor. Gjenstanden kretset da rundt bilen, til-

synelatende ikke på så lang avstand, og i så sakte fart at et fly ville ha falt ned i samme situasjonen. Da bilen kjørte videre, fulgte gjenstanden med. Det var tydelig at også andre bilister så den, for flere biler stoppet.

I alt kunne biringerne observere gjenstanden mellom 10–15 minutter. Da de kom til Redalen, forsvant plutselig lyset, som om det ble skrudd av. Karene er sikre på at gjenstanden ikke bare gikk bak åskammen. På slutten var blinkingen så skarp at bakken under gjenstanden ble tydelig lyst opp.

Ingen av de to kan gi noen forklaring på hva de så, men er sikre på at det ikke var fly eller helikopter. Den ene av dem har vært noe skeptisk til UFOer, men nå vet han ikke hva han skal tro. Det hører også med at bilen de kjørte, ser ut til å gå bedre etter besøket av UFOen. Tidligere på dagen var det ikke mulig å få den til å gå på tomgang. I går kveld gjorde den det. UFOer pleier ellers å ha dårlig innflytelse på det elektriske anlegget i bilene som møter dem.

Oppland Arbeiderblad, 27. januar 1979.

Teorier og Tanker

-bidrag fra læserne

ANG. RUMSKIBS-HYPOTESEN

Engang var UFOloger o.l. nogle løjerlige fantasier som troede på flyvende tallerkener og som man derfor smilede af. Nu er det omvendt. Nu er det efterhånden det normale at almindelige mennesker giver udtryk for, at »det kan da godt være, der er noget om snakken«, altså at UFOer er flyvende tallerkener, der kommer fra andre civilisationer i rummet – samtidig med at der åbenbart blandt nogle af medlemmerne af SUFOIs repræsentantskab er, – om ikke en tendens til at finde dem, der »tror på flyvende tallerkener« latterlige, – så dog en tendens til at optræde med en vis bedrøvelighed og docerende holdning over for disse barnlige sjæle. Altså noget i retning af den modsatte situation end tidligere.

Rumskibshypotesen har én stor »fejl«: den er banal! Nu er de dér tingester blevet observeret i mængder i over 30 år, og lige fra begyndelsen har den alt dominerende teori været rumskibshypotesen. Når det så ikke endnu er lykkedes hverken at af- eller bekræfte den videnskabeligt – hvad det så skal betyde? – så bliver folk, der har beskæftiget sig med sagen i lang tid, først utålmodige, siden trætte og distrætte, når den kommer på tale, måske begynder de ligefrem at gabe, og for ikke at dø af kedsomhed begynder man så at opstille alle mulige (eller umulige) andre hypoteser.

Imidlertid har rumskibsteorien to klare fordele over for nogen af de andre forklarings- »muligheder«, som jeg udelukkende vil betegne som hypoteser. Den er mulig, fordi den er forklarlig ud fra og i overensstemmelse med kendte forhold. – At diskutere muligheden for eksistensen af intelligent liv andre steder i universet er vel efterhånden og for al fremtid overflødig. Det ville nærmest være indbildskhed at gøre det.

Det springende punkt ved teorien plejer at være afstanden.

Det solsystem, der er nærmest vort, er Proxima Centauri, som befinder sig i en afstand af en størrelsesorden på fire lysår fra Solen. Men, hvis der ellers er noget om Einsteins teorier, så er det et udsagn der kun har gyldighed for alle som befinder sig her på Jorden og i nærmeste omegn og bevæger sig med den. Bevæger man sig derimod herfra mod Proxima Centauri med en hastighed, der nærmer sig lysets, ja så vil tiden tilsvarende skrumpes ind, så turen vil kunne gøres på få uger, dage eller endog endnu mindre tidsenheder, vel at mærke for dem der foretager turen.

Dette er det sværeste punkt, men som påvist ikke uovervindeligt. Resten er teknik, måske en teknik som vi allerede råder over uden at vide det, ellers kan vi gå til science fiction forfatterne og andre.

Descartes anbefalede, at man holdt sig til den enkleste teori, indtil man blev nødsaget til at fragå den; men der er intet, der nødsager os til at fragå rumskibsteorien som den enkleste, snarere tværtimod.

Her kommer jeg til den anden fordel, der er ved rumskibsteorien, nemlig den, at den decideret understøttes af de observationer, der gøres.

Når man ser på den lille procentdel af observationer der bliver tilbage, når man tager dem væk, der ved nærmere undersøgelser viser sig at kunne forklares ud fra kendte jordiske forhold, så tyder næsten alt ved disse restobservationer på, at der er tale om intelligensstyrede flyvende fartøjer. De fremviser farver, former og bevægelsesmønstre, som ud fra denne forestilling er fuldt ud forståelige og forklarlige. Forskelligt farvet lys der skifter, ofte flere farver samtidig, og ofte på en rytmisk måde. Ofte konstateres former der vidner om forudgående forestillinger og ikke diffuse og til-

fældigt formede masser. - Desuden vidt komplicerede bevægelser osse ofte med mønster samt vanvittige hastigheder etc. etc.

Dette er kun et rids af de mest banale observationer - ikke noget med nærkontakter - og bare for at vise, at når vi siger rumskibe, så er det ikke bare noget, man tænker sig til at det må det være, når der nu ikke kan findes andre forklaringer.

Siger man at rumskibshypotesen/teorien er banal er det dog noget der kun gælder med modifikationer. Det kommer an på perspektivet. Hvis man har beskæftiget sig længe med

UFO-sagen uden at »komme videre«, - og ikke mindst hvis man har fået en lang næse i sager der siden viste sig ikke at have en pind med fremmede rumskibe at gøre, - ja, så kan det godt være man bliver lidt desillusioneret og træt af rumskibshypotesen. Men hvis man ikke glemmer den almindelige dagligdags virkeligheds brede perspektiv og heller ikke det historiske ditto, ja, så må man sige at det ikke ligefrem er banaliteten der tynger denne hypotese/teori.

Erik Schou

UFO styrtet ned på Madagascar?

UFO - En uidentificeret flyvende genstand, en såkaldt UFO, er styrtet ned og eksploderet på en markedsplads i Fort Dauphin på Madagascar, oplyser indenrigsministeriet. Madagascars radio har oplyst, at den cigarformede genstand oplyste hele byen, før den faldt til jorden. Lokale indbyggere strømmede ud fra deres huse for at slukke flammerne. Ingen mennesker kom noget til. Radioen oplyste ikke, hvad der skete med resterne af UFOen eller antydede, hvor den kom fra. (Reuter).

Information, 23. aug. 78.

PS: SUFOL vil naturligvis forsøge at få flere oplysninger frem - til præsentation i UFO-NYT.

Som vi lovede læserne i UFO-NYT nr. 5/1978 (bagsiden), undersøgte vi denne sag gennem relevante myndigheder.

Undersøgelsen blev foretaget af SUFOIs repræsentant for Nordjylland, Torben Birkeholm, Aalborg.

Fra Det Kongelige Norske Generalkonsulat i Madagascars største by, Tananarive, har Torben Birkeholm modtaget en redegørelse om denne sag.

Heri afkræftes meddelelsen om det nedstyrtede UFO. I stedet drejede det sig om opsendelse (misbrug) af redningsraketter, hvoraf en faldt ned på markedspladsen i havnebyen Fort Dauphin. Sagens opklaring har været omtalt både i Madagascars Radio og i den fransksprogede avis »Madagascar Matin«.

Redegørelsen er underskrevet af konsul Paul A. Smith, og vi har ingen grund til at tvivle på dens indhold. Vi anser derfor denne sag for afsluttet, med mindre helt andre oplysninger skulle dukke op.

Ole Henningsen

PROJEKT UFODATA (fortsat fra side 142)

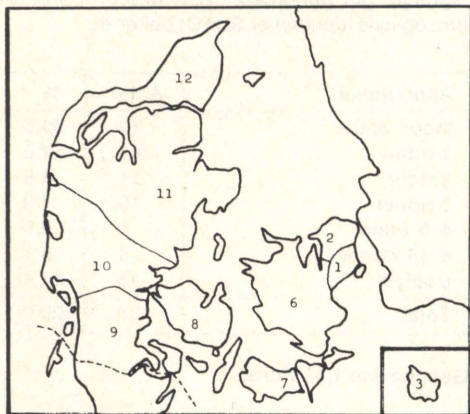
Observationsstederne

Område	Antal	%
1	16	12,5
2	6	4,7
3	0	0,0
4	0	0,0
5	0	0,0
6	37	28,9
7	3	2,3
8	15	11,7
9	6	4,7
10	6	4,7
11	15	11,7
12	22	17,2
Uoplyst	2	1,6
Total	128	100,0

Figur 8. Danske observationer fra 1976 fordelt efter observations-stedet.

Figur 8 viser fordelingen af observationsstederne, idet Danmark er opdelt i en række geografiske områder. Den geografiske opdeling fremgår af figur 9, og områderne dækker:

Område nummer 1: Storkøbenhavn, 2: Nordøstsjælland, 3: Bornholm, 4: Færøerne, 5: Grønland, 6: Øvrige Sjælland, 7: Lolland-Falster, 8: Fyn, 9: Sønderjylland, 10: Sydlige Midtjylland, 11: Nordlige Midtjylland, 12: Nordjylland.



Figur 9. Danmark opdelt i geografiske områder (se figur 8). 4 = Færøerne, 5 = Grønland.

Igen i 1976 stammer en stor del af rapporter fra Vestsjælland, men om dette skyldes en forøget UFO-aktivitet eller om det skyldes andre faktorer, er endnu ikke tilstrækkeligt belyst. Bl.a. dette emne tages i øjeblikket op til yderligere analyser.

Antal observerede objekter

Antal objekter	Antal	%
0	1	0,8
1	106	82,8
2	10	7,8
3	4	3,1
4	2	1,6
5 eller flere	4	3,1
Andet	1	0,8
Total	128	100,0

Gennemsnit 1,35 objekt

Figur 10. Fordelingen af antallet af observerede objekter.

I 1976 omhandlede de fleste rapporter (82,8%) observationer af et enkelt objekt, og dette svarer næsten overens med det tilsvarende resultat fra opgørelsen over 75-rapporterne.

At størstedelen af rapporterne handler om observationer af et enkelt objekt er ikke blot et træk, der kendes fra danske rapporter, men kan også findes i andre undersøgelser, f.eks. af østrigske observationer (2).

På trods af den store overvægt af observationer af et enkelt objekt, må man ikke se bort fra, at ca. 16% af rapporterne omtaler observationer af 2 eller flere objekter. Det gennemsnitlige antal observerede objekter er 1,35 objekt. Til sammenligning var det tilsvarende tal for rapporterne fra 1975 ca. 1,5.

Grunden til, at der er en enkelt rapport, der optræder under betegnelsen »0 objekter«, er, at der i det pågældende tilfælde ikke blev iagttaget noget objekt, men udelukkende et blændende lysskær.

UFOernes form

Selv om det var svært at klassificere enkelte af de observerede former, lykkedes det alligevel at gøre nogenlunde op, hvordan UFOerne for-

delers sig med hensyn til formen. På figur 11 ses denne fordeling.

Form		Antal	%
Nattelys/punktlys	•	58	45,3
Diffuse lys	□	2	1,6
Kugle	○	19	14,8
Ellipse	◊	11	8,6
Linse	◌	7	5,5
Torpedo	◌	14	10,9
Hat	◌	0	0,0
Mange-kantede	◌	3	2,3
Diverse	◌	10	7,8
Uoplyst	—	4	3,1
Total	—	128	99,9

Figur 11. 128 rapporter fra 1976 fordelt efter objektets form.

Som det ses er formerne inddelt i 9 hovedgrupper. Ved hver hovedgruppe er der anført en lille tegning, som repræsenterer den pågældende gruppe. Tegningerne betyder ikke, at alle objekterne i en bestemt gruppe præcis har set ud som den tilsvarende tegning, men blot, at den pågældende gruppe bedst kan repræsenteres ved det symbol, der er anført.

UFOernes lysudstråling

Ved et UFOs lysudstråling menes ikke UFOets farve, men derimod lysudstrålingens natur. Figur 12 viser fordelingen af lysudstrålingsnaturen.

Lysudstråling	Antal	%
Konstant	95	74,2
Blinkende	6	4,7
Pulserende	9	7,0
Uregelmæssige skift	8	6,3
Faldende lysstyrke	1	0,8
Stigende lysstyrke	2	1,6
Blændende lys	2	1,6
Andet	2	1,6
Uoplyst	3	2,3
Total	128	100,0

Figur 12. Fordelingen af de observerede objektets lysudstråling.

Langt de fleste UFOer har haft konstant lys, men ca. 20% har haft skiftende lys, som f.eks. blinkende eller pulserende lys.

UFOernes lyd

Lyd	Antal	%
Lydløst	104	81,3
Brummende, summende	10	7,8
Susende, syngende	2	1,6
Hvinende	1	0,8
Anden lyd	5	3,9
Uoplyst	6	4,7
Total	128	100,0

Figur 13. Fordelingen af den rapporterede lyd ved 128 danske observationer.

Tendensen fra rapporterne fra 1975, hvor der berettedes om lyd ved cirka hver tiende rapport, gentager sig ved rapporterne fra 1976. Her omtaler 14,1% af rapporterne objekter, hvorfra der er hørt lyd.

Den lyd, der oftest forekommer, er en summen eller en brummen, som for det meste er svag, men også i enkelte tilfælde kraftig.

Antal vidner til observationerne

Et vidne defineres i denne forbindelse som en person, der på samme tid med egne øjne har iagttaget det fænomen, observatøren beretter om, og hvis identitet er SUFOI bekendt.

Antal vidner	Antal	%
Ingen vidner	39	30,5
1 vidne	41	32,0
2 vidner	11	8,6
3 vidner	10	7,8
4-5 vidner	5	3,9
6-14 vidner	4	3,1
Uoplyst	18	14,1
Total	128	100,0

Gennemsnit 1,41 vidne

Figur 14. Fordelingen af antallet af vidner til de danske rapporter fra 1976.

For 75-rapporterne var det gennemsnitlige antal vidner ca. 1,0, mens det gennemsnitlige antal vidner til observationerne i 1976 er 1,41. Generelt er rapporterne fra 1976 altså bedre bevidnet end rapporterne fra 1975.

Vejrforholdene under observationerne

For første gang kan vi nu bringe oplysninger om, hvordan vejret har været under de indrapporterede danske UFO-observationer. Tabel 15 skal dog tages med alle mulige forbehold, idet der er flere faktorer, der gør opgørelsen usikker.

De to primære usikkerheds-momenter er tidspunktet og stedet. Oplysningerne om vejret er taget fra Meteorologisk Instituts vejrberegninger. Disse vejrberegninger angiver vejret ved en række vejrstationer over hele Danmark en gang i døgnet. Da vejret kun angives for et bestemt tidspunkt i hvert døgn, kan afvigelsen fra observations-tidspunktet til det tidspunkt vejrkortet gælder, blive op til 12 timer! Dette afhjælpes dog til en vis grad af, at vejrkortene viser vejret klokken 01.00 (00.00 GMT) for det pågældende døgn, samtidig med, at de fleste observationer gøres om natten. Således er de fleste tidsforskelle ikke større end 5-6 timer.

Den anden usikkerheds-faktor er det geografiske sted. Vejrstationerne ligger med visse indbyrdes afstande, og vejret for en observation beregnes som vejret ved den vejrstation, der ligger observationsstedet nærmest. Det betyder, at der kan være op til ca. 50 km afstand fra stedet, hvor observationen er gjort og til det sted, vejrberegningen gælder for. Dette opvejes så til gengæld af, at skydækket mange gange ikke varierer ret meget inden for en afstand af 50 km.

Opgørelsen i figur 15 er foretaget ved, at skydækket er angivet for alle rapporter, hvor sigtbarheden har været over 1 km. Skydækket graderes fra de tilfælde, hvor 1/8 eller mindre af himlen har været dækket af skyer, og til overskyet, hvor hele himlen har været dækket.

De tilfælde, hvor sigtbarheden har været under 1 km, er anført i en speciel gruppe.

Afslutning

Generelt kan man sige, at de danske observationer fra 1976 statistisk set tilsyneladende ikke adskiller sig væsentligt fra tidligere års danske

Vejrforhold	Antal	%
1/8 skydække eller mindre	46	35,9
2/8 skydække	13	10,2
3/8 skydække	3	2,3
4/8 skydække	10	7,8
5/8 skydække	5	3,9
6/8 skydække	6	4,7
7/8 skydække	11	8,6
Overskyet	12	9,4
Sigtbarhed under 1 km	6	4,7
Uoplyst	16	12,5
Total	128	100,0

Figur 15. Vejrforholdene under de danske observationer.

observationer. Dette er i hvert fald korrekt for de analyser, der forekommer i denne artikel.

Vi må derfor, hvis vi fortsat ønsker at arbejde med UFO-sagen ved hjælp af statistiske metoder, også forsøge at foretage andre analyser end blot årsopgørelser som denne med simple frekvens-tabeller.

Af sådanne dyberegående statistiske undersøgelser af danske UFO-rapporter foreligger der i dag bl.a. »Tidsloven«, og i øjeblikket arbejdes der i Projekt UFODATA med flere forskellige special-analyser, deriblandt en analyse, der skal belyse spørgsmålet: »Hvem er det, der ser UFOer?«.

Et andet område, hvor det er nødvendigt at sætte ind for at komme videre ad statistisk vej, er det internationale samarbejde. Det er nødvendigt at arbejde henimod internationale regler for terminologi, definitioner og klassificering-

Roskilde UFO-gruppe

afholder møde i Ungdommens Hus sidste fredag i hver måned kl. 19.30. Skriv til:

Jørgen Nielsen
Sct. Hansgade 6
4000 Roskilde

eller ring (03) 35 11 49



Figur 16. Tegning (rekonstruktion) af uidentificeret objekt observeret i Kerteminde den 31. oktober 1976. Se UFO-NYT, 1977, nummer 3, side 104.

ger af UFO-rapporter, for at kunne sammenligne de statistiske resultater fra de forskellige landes data-baser.

Hvis nogle af læserne skulle have forslag til statistiske analyser, der bør foretages på basis af vores rapporter, hører vi meget gerne derom.

Per Andersen

Referencer:

1. Per Andersen: *Tidsloven*. Skandinavisk UFO Informations Forlag 1978.
2. Ernst Berger: *Austrian UFO Patterns*. Original-artikel til UPIAR. Se også side 170—174.

Hjælp søges

Projekt UFODATA, der arbejder med data-behandlingen af SUFOIs rapporter, søger hjælp til registrering og andet rapportarbejde.

Du skal have en vis ordenssans og en vis sans for tal og koder — men ellers modtager du udførlige instruktioner og al nødvendig hjælp fra Projekt UFODATA.

Har du lyst til at komme UFO-sagen på tættere hold på denne måde, kontakt da venligst (og uforpligtende):

Per Andersen
Lottesvej 15 st.
8220 Brabrand
Tlf. (06) 25 52 56

Portræt af en oversætter

Al arbejdskraft indenfor SUFOI er ulønnet, hvorfor det måske kunne være af interesse for læserne at stifte lidt nærmere bekendtskab med nogle af de mennesker, der arbejder »bag kulisserne« og er med til at sørge for, at SUFOI fungerer, og at stoffet når frem til UFO-NYTs spalter.

Vi har derfor valgt denne gang at fortælle om en af de meget flittige oversættere, E. Bøtter-Jensen, hvis navn har figureret i UFO-NYT gennem de seneste år.

E. Bøtter-Jensen er født i landsbyen Stenstrup på Sydøen i 1903. Som 16-årig blev han optaget på telegrafvæsenets telegrafskole i Fredericia og iøvrigt videreuddannet på telegrafstationer i andre byer. I 1928 fik han ansættelse ved Hovedtelegrafkontoret i København, og samme år blev E. Bøtter-Jensen indmeldt som kontrabassist i Etatsorkestret i København. Det skulle jo ikke være arbejde det hele. Bøtter-Jensen var da også at finde som formand for Lyngby Musikforening og Lyngby Private Orkester.

5 år senere blev Bøtter-Jensen overflyttet til Lyngby Radio, hvor han første gang fik kontakt over radio med kaptajn Kurt Carlsen, da han efter krigen var på vej til Finland med kul. Et bekendtskab, der senere skulle udvikle sig.

Arbejdet på Lyngby Radio var langt fra kun rutine. Den 21. februar 1949 opfangede Bøtter-Jensen over Lyngby Radio's kortbølgeradio et SOS fra en philippinsk damper, der var løbet på en klippe syd for Japan. Nødmeldingen blev videresendt til New York og San Francisco, hvorfra der blev foranlediget hjælp til havariisten, der kom flot igen.

Den 30. marts 1952 var Bøtter-Jensen nattevagtschef på Lyngby Radio, da han blandt radioamatører i æteren hørte om en læge, Dr. Gaboy, i Tanger. Denne læge behøvede omgående en speciel medicin i tabletform til en døds syg 10-årig dreng.

Den nævnte medicin blev tilvirket i Danmark, og Bøtter-Jensen kontaktede straks Øresundshospitalet for at høre, om man dér kunne undvære en dosis af den nævnte medicin. Det kunne hospitalet godt, men tilbage var problemet



E. Bøtter-Jensen

med transporten til Tanger. Bøtter-Jensen kontaktede derefter SAS, hvor man lovede dels at hente medicinen på Øresundshospitalet og dels i luftkaptajnens varetægt at transportere medicinen til Tanger via Paris. Det hører naturligvis med til denne lille beretning at fortælle, at drengen blev helbredt.

Bøtter-Jensen blev først radiosende-amatør i 1949 efter forøvrigt nu at have været professionel telegrafist i 30 år. Det var kaptajn Kurt Carlsen på »Flying Enterprise«, der foranledigede dette, og E. Bøtter-Jensen og kaptajn Carlsen var nu jævnligt i radiokontakt med hinanden, idet kaptajn Carlsen havde sin amatørstation med om bord på sine rejser jorden rundt. Kaptajn Carlsen og hans kone var skattede gæster i hjemmet hos Bøtter-Jensen, når de var i Danmark. Det var derfor også med meget stor spænding Bøtter-Jensen fulgte »Flying Enterprise« forlis nær den engelske kyst den 27. december 1952, hvor »kaptajn Carlsen med det skæve skiv« blev noget nær verdensberømt.

Efter at have været ved Lyngby Radio, blev Bøtter-Jensen overflyttet til Radioingeniørtjenesten (Post & Telegrafvæsenet) i København og virkede i 14 år som lærer ved P&Ts telegrafskole. I 1970 blev Bøtter-Jensen pensioneret som 67-årig. Året før havde han dog nået at fejre sit 50-års jubilæum ved »væsenet«.

Musikken har ikke gennem årene sluppet sit tag i Bøtter-Jensen, der i 1978 fejrede endnu et 50 års jubilæum, nemlig som bassist i Etatsorkestret. Jubilæet blev fejret under en koncert i Nicolaj Kirke i København, hvor orkestrets protektor Hans Kongelige Højhed Prins Henrik var til stede og hyldede Bøtter-Jensen for hans store indsats for orkestrets arbejde gennem de mange år.

Efter pensioneringen var der for E. Bøtter-Jensen endnu mere tid til at dyrke de mange andre hobbies, der bl.a. omfatter tegning, maleri, billedskæring, foto, frimærker og ikke mindst UFOer. Alle disse aktiviteter kombineret med et godt helbred får Bøtter-Jensen selv til at omtale pensionisttilværelsen som et af de lykkeligste afsnit af sit lange liv under foreløbig 5 regenter.

Vi har indenfor SUFOI i de seneste år nydt godt af Bøtter-Jensens aktiviteter, især med hensyn til oversættelsesarbejde for UFO-NYT.

Men hvordan han når at indpasse UFO-arbejdet imellem de øvrige ting, det er os stadigvæk en gåde.

Ole Henningsen

Per Andersen

UFOer OVER ØSTRIG

Introduktion

Østrigeren Ernst Berger offentliggjorde sidste år en statistisk analyse af nogle af halvfjerdsernes østrigske UFO-observationer. Ernst Berger, der er UFO-organisationen MUFONs repræsentant i Østrig, er blandt andet kendt for adskillige bidrag til tidsskrifter som »Skylook«, »FSR«, »Stendek«, »Canadian UFO Report« og »MUFON UFO Journal«.

I sin analyse gennemgår Ernst Berger nogle af de væsentligste træk ved de østrigske UFO-observationer, og sammenligner analysens resultater med tilsvarende analyser gjort af Claude Pohor, Jacques Vallee og SUFOIs egen Peter A. Hansen. I denne artikel vil jeg referere og kommentere de vigtigste af Bergers resultater.

Materialet

Det rapportmateriale, Berger arbejder med i sin analyse, består af i alt 85 UFO-rapporter fra Østrig. Han har selv indsamlet og bearbejdet alle rapporterne, og han mener at have udelukket alle rapporter, som det overhovedet har været muligt at finde en naturlig forklaring på.

UFO-rapporterne er opdelt i to hovedgrupper. For det første er der tale om 54 såkaldte spredte observationer. Disse rapporter beteg-

nes »spredte«, fordi det er enkeltstående observationer, der ikke indgår i nogen observations-bølge. Rapporterne stammer fra hele Østrig, dog med hovedvægten af rapporterne stammende fra området omkring Wien og det østlige Østrig. Af de 54 spredte observationer har Berger selv foretaget undersøgelser og interviews på observationsstedet i de 28 tilfælde. I 5 tilfælde er der foretaget interview med observatørerne pr. telefon, i 19 tilfælde foreligger der kun et rapportskema, og de sidste 2 observationsberetninger stammer fra avisudklip eller lignende.

Den anden hovedgruppe af rapporter består af 31 observationer fra den såkaldte »Traunstein-bølge«. Traunstein er en provins, der ligger i det nordlige Østrig, i området mellem Wien og den tjekkoslovakiske grænse. I dette område blev der i perioden fra sommeren 1973 til vinteren 1975 foretaget adskillige observationer af uidentificerede objekter. Disse objekter blev observeret af en snæver kreds af personer. Af de 31 rapporter fra Traunstein-bølgen, der indgår i Bergers analyse, er de 29 blevet optaget under personlige besøg i observations-området, mens de sidste 2 er optaget ved hjælp af telefon-interview.

Generelt må man sige, at rapporterne er godt undersøgt og at de udgør et arbejdsmateriale af god kvalitet, omend der er et stort spring i sandsynlighedsværdien, fra en rapport der er personligt undersøgt på observationsstedet, og til en rapport der stammer fra et avisudklip. Figur 1 viser, hvordan de østrigske rapporter fordeler sig over årene fra 1972 til 1977.

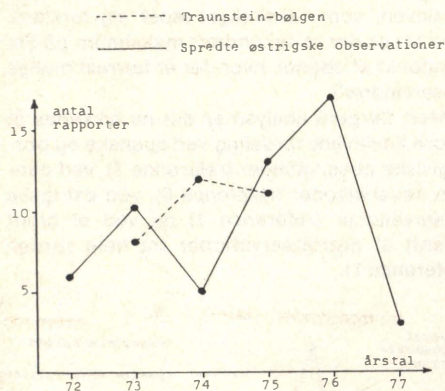


Fig. 1. 54 spredte østrigske observationer og 31 østrigske observationer fra Traunstein-bølgen, fordelt efter observationsåret.

Fig. 2. Sammenligning af antal observatører pr. observation ved østrigske og danske observationer. Baseret på 54 spredte østrigske observationer, 31 observationer fra Traunstein-bølgen og 227 danske observationer fra 1975.

Resultater

Vi vil nu kikke lidt på de resultater, der er fremkommet ved de østrigske UFO-observationer, og sammenligne disse med danske observationer. Til sammenligningerne er hovedsagelig brugt årsopgørelsen over danske rapporter fra 1975.

Figur 2 viser procent-fordelingen over antallet af observatører pr. observation ved de spredte østrigske observationer og ved Traunstein-bølgen. Til sammenligning er anført de tilsvarende tal for danske data.

Det ses, at antallet af observatører er nogenlunde ens for de spredte østrigske og de danske observationer. Omkring 50 procent af UFO-erne er observeret af 1 observatør (ingen vidner), 35-40 procent er observeret af 2 observatører (1 vidne), mens de sidste 10-15 procent fordeler sig over observationer med mere end 2 observatører.

Observationerne fra Traunstein-bølgen adskiller sig lidt fra de to andre sæt af data. Ved Traunstein-rapporterne er der generelt flere observatører pr. observation end ved de danske og spredte østrigske rapporter, idet der ved 32 procent af rapporterne er angivet mere end 2 observatører.

En sammenligning mellem aldersfordelingen af de østrigske og de danske observatører kan ses som Figur 3. De østrigske observationer stammer fortrinsvis fra ældre mennesker, idet over 50 procent af observatørerne er over

Observatører pr. observation	Sprede observationer %	Traunstein- bølgen %	Danske observationer %
1	50	35	44
2	41	32	33
3	7	10	9
4	0	16	6
5	0	3	2
6 eller flere	2	3	2
Uoplyst	0	0	5

50 år. Den østrigske aldersfordeling stemmer nogenlunde overens med aldersfordelingen i området omkring Wien, hvorfra flertallet af rapporterne stammer, så UFO-observatørerne udgør altså i aldersmæssig henseende et repræsentativt udsnit af befolkningen. De danske UFO-observatører er generelt yngre end de østrigske, med kun 22 procent af observatørerne over 50 år.

Aldersgruppe	Østrigske observationer %	Danske observationer %
15-24 år	14	27
25-49 år	33	50
50-90 år	53	22

Fig. 3. Sammenligning af observatørernes alder ved 54 østrigske observationer og 216 danske observationer fra 1975.

Et af de aspekter ved UFO-rapporterne, der interesserer mig meget, er observations-tidspunkterne (klokkeslettet), så lad os se på de østrigske observationers tidsfordeling (se figur 4). Observationerne fra Traunstein-bølgen har en noget usædvanlig tidsfordeling, med næsten alle observationstidspunkterne liggende i intervallet fra klokken 18.00 til klokken 24.00. Men tager man i betragtning, at rapporterne stammer fra en observations-bølge, hvor observationerne godt kan følge samme mønster, bliver denne fordeling alligevel ikke så uforståelig.

Begrebet »tidsloven« dækker over en bestemt tidsfordeling, som det i visse tilfælde er lykkedes at påvise ved UFO-rapporter, specielt nærobervationer. Tidsfordelingen, som tidsloven foreskriver, er i grove træk den, at UFOerne næsten ikke observeres dagen igennem, mens det er lyst. Fra først på aftenen og frem til klokken ca. 21.00 rapporteres en kraftig stigning i antallet af observationer, og rapportmængden kulminerer omkring klokken 21.30. Derefter falder antallet af rapporter natten igennem frem til først på morgenen, hvorefter antallet igen er lavt dagen igennem. En af de speci-

elle ting, som tidsloven indeholder, er en mindre stigning og et sekundært maksimum midt på natten (omkring klokken 3.00 til 4.00).

Det er interessant at se, at tidsfordelingen af de spredte østrigske observationer ret præcist følger den tidsfordeling tidsloven foreskriver. Det er specielt bemærkelsesværdigt, at man også kan spore et sekundært maksimum omkring klokken 4.00, som netop er det træk ved tidsloven, som vanskeligst lader sig forklare. Hvorfor er der et sekundært maksimum på det tidspunkt af døgnet, hvor der er færrest mulige observatører?

Med Bergers analyse er det nu lykkedes at spore tidslovens fordeling ved spanske og portugisiske observationer (reference 7), ved danske observationer (reference 6), ved østrigske observationer (reference 1) og ved et bredt udsnit af nærobervationer fra hele verden (reference 7).

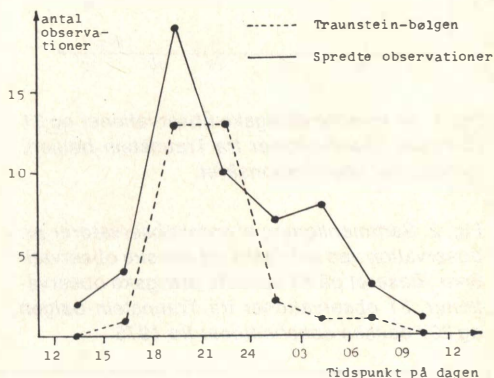


Fig. 4. Fordelingen af observationstidspunktet ved 54 spredte østrigske observationer og 31 østrigske observationer fra Traunstein-bølgen.

Figur 5 viser en sammenligning mellem de østrigske og de danske observationers varighed. Til denne sammenligning er der, i modsætning til de andre sammenligninger, brugt data fra danske UFO-rapporter fra 1972.

Sammenligningen viser, at mens en forholdsvis stor del af de danske observationer har en varighed på mellem 1 og 5 minutter, har de østrigske observationer kortere varighed.

Ved en del af de østrigske rapporter er der angivet en helt kort varighed på mellem 1 og 9 sekunder.

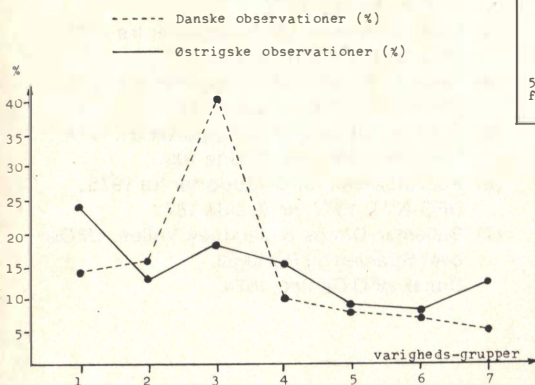


Fig. 5. Sammenligning af danske og østrigske observationers varighed. Baseret på danske observationer fra 1972 og østrigske observationer fra 1972-1977. Varighedsgrupper: 1 = 1-9 sek, 2 = 10-59 sek, 3 = 1-5 min, 4 = 5-10 min, 5 = 10-30 min, 6 = 30-60 min, 7 = mere end 1 time.

Figur 6 indeholder data for det observerede antal objekter pr. observation ved østrigske og danske rapporter. Man lægger mærke til, at 90 procent af de spredte østrigske rapporter drejer sig om observationer af kun 1 objekt, mens dette kun er tilfældet i 79 procent af de danske tilfælde. I 21 procent af de danske tilfælde er der observeret mere end 1 objekt, og de danske rapporter indeholder altså generelt flere objekter pr. observation end de spredte østrigske.

Observationerne i Traunstein-bølgen adskiller sig igen lidt fra de andre data, idet der her ved næsten 40 procent af tilfældene er rapporteret om mere end 1 objekt. Dette tal er forholdsvis højt, men jeg vil alligevel opmærksom på, at der er tale om en observationsbølge, og dermed muligvis også tale om et bestemt observations-mønster, der gentager sig.

Endelig viser Figur 7 de observerede farver. Forholdene fra antallet af objekter pr. observation gentager sig til dels her, idet de spredte

Antal objekter	Spredte observationer %	Traunstein-bølgen %	Danske observationer %
1	90	61	79
2	2	13	10
3	2	16	4
4	0	6	4
5 eller flere	5	3	3

Fig. 6. Sammenligning af antallet af observerede objekter ved østrigske og danske observationer. Baseret på 42 spredte østrigske observationer, 31 østrigske observationer fra Traunstein-bølgen og 222 danske observationer fra 1975.

østrigske og de danske observationer til en vis grad har samme farve-fordeling, mens rapporterne fra Traunstein-bølgen adskiller sig væsentligt fra disse.

De hyppigste farver ved de spredte østrigske rapporter er hvid, gul, orange og varierende

Farve	Spredte observationer %	Traunstein-bølgen %	Danske observationer %
Hvid	26	0	31
Gul/orange	30	32	28
Rød	7	10	18
Grøn	2	0	4
Metallisk	2	0	4
Grå/sort	2	0	9
Varierende	20	55	1
Andet	11	3	5

Fig. 7. Sammenligning af objekternes farver ved østrigske og danske observationer. Baseret på 54 spredte østrigske observationer, 31 observationer fra Traunstein-bølgen og 275 angivne farver ved danske observationer fra 1975.

(skiftende farver), og de hyppigste farver ved de danske rapporter er hvid, gul, orange og rød. De dominerende farver ved Traunstein-bølgen er gul, orange, rød og varierende.

Afslutning

Selv om der er mindre nuance-forskelle mellem de spredte østrigske observationer og de danske observationer, følger disse to grupper rapporter nogenlunde det samme mønster. Rapporterne fra Traunstein-bølgen befinder sig i modsætning til disse to grupper, idet de på flere punkter adskiller sig væsentlig fra de danske og de spredte østrigske rapporter.

Ernst Berger har med sin analyse sluttet sig til rækken af personer, der har foretaget statistiske analyser af et lands rapportbestand. Der dukker flere og flere statistiske analyser op, og disse er med til at give et indblik i de generelle træk ved UFO-observationerne. Samtidig giver analyserne mulighed for opdagelsen af specielle træk ved rapporterne – træk som gentager sig i forskellige sammenhæng, og i forskellige dele af verden.

Litteratur:

- (1) Ernst Berger: Austrian UFO Patterns. Original-manuskript til UPIAR, Italien.
- (2) Per Andersen: Tidsloven. SUFOIs Forlag, 1978.
- (3) Peter A. Hansen: UFO-rapporter fra 1972. UFO-NYT, 1973, nr. 3, side 111.
- (4) Peter A. Hansen: UFO-rapporter fra 1973. UFO-NYT, 1974, nr. 4, side 125.
- (5) Peter A. Hansen: UFO-rapporter fra 1974. UFO-NYT, 1977, nr. 3, side 109.
- (6) Per Andersen: UFO-rapporter fra 1975. UFO-NYT, 1977, nr. 5, side 187.
- (7) Ballester Olmos & Jacques Vallee: UFO'er over Spanien og Portugal. Dansk UFO Center, 1974.

Boganmeldelser

Charles Berlitz

»Forsvundet«

Bermuda trekantens gåde 2
Bogans Forlag 1978

Når man som jeg er færdig med at læse »Forsvundet«, undrer det én, at Charles Berlitz kører sagen på den måde, eller at sagen køres fra anden side på den facon, idet hele Bermuda trekant-gåden i uhyggelig grad minder om UFO-sagens spæde barndom. Forfatteren gør dog heller intet for at skjule sin opfattelse af en sammenhæng mellem de forsvundne fly/skibe og UFOerne. Hans teori igennem hele bogen er den, at UFOerne bortfører alt »skramlet«. For at understrege ligheden mellem trekantgåden og UFO-sagen, vil jeg i det efterfølgende gengive et uddrag fra »Forsvundet«:

»Straks fra udgivelsen af »Bermuda Trekanten« begyndte breve at hobe sig op og telefonerne at gløde hos forlaget i USA, radiostationer og fjernsynsreportere, som alle havde bragt programmer, hvori »Bermuda Trekanten«

var blevet omtalt. Også aviser og ugeblade, som havde skrevet om bogen, fik stabler af henvendelser. Og selvfølgelig fik jeg også bunter af breve og masser af opkald.

Det var først og fremmest mennesker, som ønskede at fortsætte deres egne oplevelser til en eller anden. Ting, de havde tiet stille med af frygt for at blive anset for løgnagtige, latterlige eller ligefrem af frygt for deres karriere eller forretning.

I visse tilfælde havde de allerede forlængst rapporteret til de myndighedsinstanser, den slags henhører under, men rapporter af den art var blevet afvist, slyttet eller simpelt hen »henlagt«.

Det problem er UFO-sagen ved at være ovre, i hvert fald her på dansk grund. Det skal blive spændende, om også trekantgåden når så langt op eller ned ad rangstigen ad åre.

Det undrer mig alligevel, hvor Berlitz henter sine såkaldte beviser fra, i hvert fald med hensyn til teorien om, at UFOerne bortfører de forsvundne skibe og fly; for i langt de fleste tilfælde

han nævner – og det er mange – er flyet eller skibet simpelt hen bare forsvundet ud i den »blå luft«, uden at der har været vidner til hændelsen.

I bogen remser forfatteren 145 tilfælde op, men hvad han egentlig gør det for, står hen i det uvisse, for Berlitz går ikke på noget tidspunkt i dybden med bevisførelsen, hans kildehenvisninger siger i hvert fald ikke meget, men nok alligevel tilstrækkeligt i nogles øjne.

Som videnskabeligt dokument er bogen intet værd. Men skal nok snarere sættes ind under betegnelsen populærlitteratur, den virker i hvert fald i samme retning som alle de andre populærbølgebøger om det mystiske, spændende og okkulte.

Set i det lys er »Forsvundet« spændende og godt skrevet, men bør læses med et gran salt.

Henrik Pedersen

En »forsinket« boganmeldelse:

Tegnserie . . . Tintin på eventyr i Erick von Däniken's Underjordiske gudetempler, samt pas-sager i et UFO.

Den særdeles godt illustrerede bog hedder: »FLIGHT NO. 714 TIL SYDNEY«. Jeg faldt tilfældigt over den på biblioteket. Dens forside vækkede min opmærksomhed, da jeg straks genkendte de på tegnede astronautlignende klippeudhugninger på den.

Tintin behøver vist ingen nærmere præsentation, for bøgerne er verdenskendte. Historien starter, som sædvanlig, med en gangstersag, han bliver indblandet, og det udvikler sig til fantastiske ting, da han og hans venner prøver at flygte. Da det begynder at knibe, får Tintin en telepatiske besked, om hvor de kan søge tilflugt. De kommer ned i en mystisk hule, et gammelt underjordisk tempel, igen for vor ven en telepatiske besked. Denne gang om hvordan han udløser en mekanisme på en statue, som i virkeligheden er en hemmelig indgang. Der, bag denne indgang, møder de en af de såkaldte udvalgte. Han beretter en gribende historie om fremmede væsner fra andre kloder, som han står i kontakt med. Og om UFOer som her bli-

ver kaldt astroneffer. Til slut bliver de hypnotiseret så de intet kan huske, og derefter bragt om bord i et UFO, da øens vulkan gik i udbrud. Skurkene nåede at flygte i en gummibåd, UFOet samlede forbryderne op og satte Tintin og hans venner i, – i stedet for. De blev fundet af et fly der var ude og søge efter dem. De kom velbeholdent hjem, hvor de vakte stor opsigt. Tilbage blev en sag der mest af alt ligner en Bermudasag. Bogen er både velskrevet, meget vittig dog uden at lave UFO-sagen til en vittighed. Den er i høj grad fornøjelig læsning for alle aldre. En god bog at starte med, hvis en UFO-interesseret vil forklare sin søn eller datter, hvad det er for flyvende køkkentøj i beskæftiger jer med, men ikke kan forklare hvad er . . .

Held og lykke til eventuelle læsere . . . af . . .

Henning Nielsen
Albøgevej 3,
2770 Kastrup

Ud og kig den 11. oktober!

Har du læst om
SUFOLs observations-
døgn?

Blad om til side 156
og få nærmere
oplysninger om dette
døgn, hvor alle
SUFOL-medlemmer
må ud at kigge!

Observationsskema på midtersiderne.

Kort fra UDLANDET

Fra en af vore kontakter i Argentina – Nestor Masckauchan – har vi modtaget to klip fra den argentinske avis »El Litoral« dateret henholdsvis den 12. februar og den 16. februar:

12.-2.-78:

I San Luis undersøges spor efter et formodet UFO

SAN LUIS 11 (NA). – Science fiction filmene har nu skabt en tendens hos publikum til at spekulere over en eventuel »Stjernekrig« eller »Nærkontakt af tredje grad«, samtidig med at politiet i San Luis er i færd med at undersøge sporene af et uidentificeret flyvende objekt (OVNI) og dets besynderlige besætning. Dette synes endnu engang at vise, at virkeligheden langt overgår enhver fiktion.

»Nærkontakt af tredje grad« – en film som har slået internationale rekorder, men som endnu ikke er på programmet i Argentina – viser en direkte kontakt mellem menneske og det ekstraterrestriske væsen, og dette er hvad fire indbyggere i denne provins insisterer på at have oplevet sidste lørdag ved lystbåde kajen La Florida. Episoden, som undersøges af politiet, tillægges uerkendbare karakteristika.

I går oplyste politiets ledelse, at dets videnskabelige afdeling har påbegyndt undersøgelser for at vurdere sandheden af de udtalelser, som var kommet fra Manuel Alvarez, en funktionær ved det argentinske luftfartsselskab, og fra Pedro Sosa og Regino Perroni, begge bankfunktionærer. Alle afgav vidnesbyrd sammen med en fjerde endnu ikke kendt person.

Alvarez sagde, at UFOet var næsten tyve meter i diameter og havde form som en omvendt suppetallerken, samt at den udsendte et meget kraftigt lys lig det fra fluorescerende lysrør.

Ifølge vidnet viste den flyvende tallerken sig

pludseligt i lav højde over den bugt, ved hvis kyst de fire stod og fiskede.

Den imponerende maskine nærmede sig – tilføjede han – standsede i luften og dalede uden at give en eneste lyd fra sig i en afstand af cirka femogtyve meter.

Apparatet kom dog ikke helt ned til jorden, men blev hængende i cirka tre meters højde. Derpå »åbnede der sig en luge – sagde Alvarez – og en menneskelignende skikkelse kom til syne på en lille stige. Skikkelsen var en meter og firs høj og klædt i en dragt ud i et fra halsen til fødderne og af sølvagtig farve, som om der var fiskeskæl på den«.

Væsenet – forklarede flyfunktionæren – bar en dykkerhjelm af glas og havde store handsker på hænderne«.

Til slut nærmede den flyvende tallerkens besætningsmedlem sig gruppen på de fire forfærdede tavse lystfiskere, hilste dem med begge hænder og gik tilbage til fartøjet, som kort efter tog af sted med en ufattelig fart mod et ukendt mål.

Efter hvad der vides uofficielt, satte det lokale politi sig i bevægelse og udsurgte hver enkelt af vidnerne til episoden. Da vidnerne ikke forandrede mening, idet hver enkelt sagde det samme som de to andre, blev det besluttet at nedsætte en gruppe fra den videnskabelige afdeling, således at den kunne undersøge tilstedeværelsen af spor i jorden, såvel som ethvert vidnesbyrd om fartøjet eller det mystiske besætningsmedlem.

»El Litoral« 16/2/78:

Avisversioner om UFOet afvises

Politichefen i provinsen, løjtnant Raul Benjamin Lopez afviste de avisversioner, som var udkommet om den formodede tilsynkomst af et UFO i nærheden af »La Florida« kajen, som ligger ca. 45 km sydøst for San Luis.

Under et avisinterview sagde løjtnant Lopez at »politiets adfærd i sagen begrænsede sig til elementære forholdsregler af sikkerhedskarakter, og at de oplysninger, som et morgen- og dagblad i hovedstaden blev forsynet med, ikke har sin oprindelse fra officielle kilder«.

»Derfor« – tilføjede han – »står indholdet og opsætningen af denne information for de respektive journalisters egen regning og risiko.«

Han sagde endvidere, »at involvere politiet i sager, som ikke har noget at gøre med bevarelsen af den offentlige sikkerhed, er ikke et tegn på hensyntagen og respekt for sager af denne art«.

Politichefen kom straks med svaret at »først når man havde resultaterne og konklusionerne af den undersøgelse, som de specielle grupper i provinsen foretog, så havde man den officielle side af sagen«.

For at give en endelig belysning af, hvad der foregik, gav løjtnant Lopez pressen følgende skriftlige meddelelse, som udtrykker de fundamentale punkter:

1) Politichefen i provinsen fik meddelelse om tilsynekomsten af et UFO gennem de lokale nyhedsmedier.

2) Ved den lejlighed inviterede han den 6. februar vidnerne til at komme til politistationen for at fortælle deres oplevelser.

3) Disse vidners beretning er som følger: »klokken cirka 0,45 den 4. februar i år observerede de i retning mod syd og cirka 100 meter fra bygningerne til lystbådeklubben »La Florida« et UFO omgivet af et fosforiserende lysskær og svævende i luften i cirka 4 meters højde over jorden. En lille stige blev frigjort og et menneskelignende væsen steg ned iført en sølvfarvet, skinnende fiskeskælsagtig dragt, der sad tæt til kroppen, og på hovedet havde han en gennemsigtig hjelm, hvorigennem man kunne se hans ansigt og hans lyse hår. Han smilede og gjorde tegn med armene, og kort efter fløj fartøjet af sted i retning mod nord, idet det efterlod en halvcirkelformet lysstribe«.

4) Med denne fortælling beordrede politichefen i San Luis, at der blev oprettet en videnskabelig afdeling under ledelse af privatsekretæren Guillermo Andres Sosa Pinto.

5) På det sted hvor man antager at UFOet landede undersøgte jorden, idet der blev taget jordprøver, græstotter og sten; fotografier, måleplan over stedet og prøver af spor.

6) Ud fra den analyse der blev foretaget af politiets videnskabelige afdeling, ledet af lægen Ernesto Moreno Recalde og lektoren i Cinalogi, ansat ved det geologiske fakultet ved San Luis Universitetet, har man ikke kunnet påvise stråling af radioaktivitet, tilstedeværelse af magnetisme eller forandringer forårsaget af fremmede påvirkninger.

3 psykiatere funderer over følgerne af kontakt
National Enquirer har funderet over konsekvenserne af mødet med andre intelligenser og skriver den 7. februar 78 følgende:

Hvis væsener fra rummet kontakter Jorden, hvorledes vil dette påvirke menneskeheden? Krig, racisme og fattigdom vil forsvinde, og verdens nationer vil arbejde sammen for det fælles bedste, mener tre psykiatere.

»Jeg betragter Jorden som en skolegård fuld af snakkende og råbende børn, hvor den strenge skolemester (den fremmede civilisation) dukker op«, siger dr. Jean Rosenbaum.

»Vi vil blive tvunget til at indse, at intet fremskridt vil være muligt, medmindre vi glemmer alt om uvæsentlige forskelle og arbejder harmonisk sammen mod fælles mål. De forskellige nationers ledere må erkende, at nationale forskelle er meningsløse sammenlignet med et ubegrænset univers. Mennesket vil ikke længere gå i krig på grund af små stumper land. Hvordan kan man kæmpe mod sine naboer, når man begge stilles over for universets enorme udfordring?«

Dr. Rosenbaum fra Durango i Colorado mener, at racisme hurtigt vil få en ende. Forskelle i vore hudfarver vil blive meningsløse, når mennesket bliver hjulpet af fremmede væsener, der er totalt anderledes end vi, mener han.

»De fremmede væsener vil kun bringe os gode ting, hvis vi er modtagelige«, er dr. Burton Brownstein's opfattelse. Dr. Burton Brownstein er direktør for den psykiatriske klinik på St. John's Episcopale Hospital i Brooklyn i New York. »En sådan kontakt vil forene verden, fordi den vil få os til at aflægge vor arrogance. Vi vil ikke længere kunne føle os som skabningens herre, så vi vil slutte os sammen. Med deres nye teknologi og enorme viden vil de besøgende fra rummet kunne hjælpe os med at afskaffe fattigdom samt give os nye metoder inden for lægevidenskab, ingeniørkunst og arkitektur, hvis vi er i stand til at modtage det.«

Dr. Berthold Schwarz, der er medlem af det videnskabelige panel i Center for UFO Studies (Allen Hynek's UFO-organisation) siger til avisen: »Desuden vil kontakten med væsener fra en anden planet give os håb om en fremtid, da de vil kunne forsyne os med en overlegen viden. Det vil blive det utrolige dagbry for en ny tidsalder.«

Man må så blot håbe, at disse fremmede væsener også vil kunne leve op til alle disse skønne forhåbninger. Med den smule vi kender

til deres hensigter – eller mener at kunne gætte os til – er grundlaget for sådanne forudsigelser mildest talt spinkelt. *IFI.A.*

rumfarts - notitser

ved Ole J. Knudsen

Spekulationer: Man kunne spekulere over så mange ting indenfor rumforskningen. For eksempel kunne man spekulere over, om Sovjetunionen efterhånden er kommet bort fra den grundindstilling, som prægede landets rumforskning i tresserne: at man helst skulle være først med det hele, og det man ikke var først med, var ikke noget særligt, jævnfør ræven og rønnebærrerne. Den indstilling gav sig udslag i nogle hasarderede projekter, for eksempel det bemandede rumskib Voskhod, som man i øvrigt aldrig har set billeder af fra Sovjet.

Hvis *ikke* russerne efter i de seneste år at have udført nogle gedigne rumforskningsprojekter, med f. eks. Saljut-programmet, er sluppet over det lidt barnlige propaganda-stade, må man forvente at de vil forsøge at komme først med et bemandedt genbrugs-rumfartøj i løbet af 1979. Ifølge de seneste opgivelser er opsendelsen af den amerikanske rumfærgе nu udsat til tidligst november 1979, så chancerne for at russerne kommer først med Kosmolyot (se UN 4/78) er blevet større. Hvis det sker, vil propagandatrommerne nok meddele, at det er verdens første genbrugsrumskib, verdens første vingede rumskib og måske andre ting, og det vil ikke være usandt. Imidlertid glemmer man jo nok at fortælle at Kosmolyot nærmest ligner det amerikanske Dyna-Soar projekt (hvis ellers efterretningsrapporterne er korrekte), som blev opgivet midt i 60'erne som utilstrækkeligt!

Hvis man ville spekulere videre, kunne man jo tænke lidt over den pressemeddelelse, som kom fra NASA i sept. 1978. Nu er besætningen til Spacelab 2 turen udvalgt, og man forventer opsendelse sent i 1981. Der er udvalgt 4 payload

specialists (eksperimentatorer) hvoraf de to skal med Rumfærgen, og de andre to skal assistere fra Jorden. En af de 4 er en kvinde, Dr. Dianne K. Prinz, og man kan levende forestille sig de kvaler, NASA får, når tiden nærmer sig for den endelige opdeling i de to hold. Det ideelle ville være, om man udelukkende lagde faglige kriterier til grund for udvælgelsen, således at de to bedst kvalificerede til rumflyvningen faktisk kom med op. Det må man jo håbe på, men hvis pressen opdager sagen, skal der nok blive debat. NASA har nemlig ikke på det tidspunkt en kvindelig mission-specialist klar, og det betyder at Dianne Prinz i givet fald kommer op alene sammen med 5 mænd. Der er ikke just plads til eneværelser i rumfærgen, så her vil den bornerte del af den amerikanske offentlighed garanteret reagere. Hvis der var to kvinder med, ville det nok være lidt mere acceptabelt!

Hvis modsat Mrs. Prinz *ikke* kommer med op, vil der givetvis lyde et ramaskrig fra amerikanske kvindesagsforkæmpere, og man vil påstå at ikke-faglige kriterier ligger til grund for udvælgelsen. Stakkels NASA!



— Har du hørt alt det pladder om flyvende tallerkener?

UDSOLGT!!

Mange af SUFOI's materialer er efterhånden udsolgt eller nær udsolgt — men vi kan stadig levere ...

»Synspunkter — Tre UFO-artikler«. Om UFOer og kuglelynn, rapportmaterialet og UFO-observatører. 60 sider, ill. Medlemspris kr. 25,80 *102*

Per Andersen: Tidsloven. Hidtil nyeste bog fra SUFOI. Om UFO-fænomenernes tidsfordeling. 50 sider, ill. Pris kr. 15,00 *32*

Ribera/Farriols: »UFOs i Fokus«. Stærkt omdiskuterede observationer i Spanien — udløber af UMMO-sagen. 182 sider, ill.

nær udsolgt. Gammel bogladepris 46,50 Medlemspris kr. 34,50 *22*

Nærkontakt af tredje grad. Original plakat fra storfilm. Et sjældent samleobjekt — eller en god gave til en ven.

80 x 120 cm. Fire farver. Pris kr. 27,40

UFO-emblem. Et elegant og diskret emblem i fornem guldsmedekvalitet. 26 mm bredt — med nål eller broche. Medlemspris kr. 26,50

UFO-bånd nr. 1. Kasettebånd med ca. 50 min. spilletid.

En lang række UFO-beretninger. Medlemspris kr. 25,65

UFO-bånd nr. 2. Kasettebånd med ca. 55 min. spilletid. Hør Mårups

egen beretning! Udtalelser fra kendte

danskere m.m. Medlemspris kr. 25,65

Klodernes kamp. Kasettebånd med det originale radiohørespil af

Orson Welles efter roman af H. G. Wells. Pris kr. 25,00

Ældre årgange af UFO-NYT

Årgang 1972. 252 sider. Pris kun kr. 25,00

Årgang 1973, nr. 3, 4, 5 og 6. 276 sider. Pris kun kr. 30,00

Årgang 1974. **UDSOLGT**

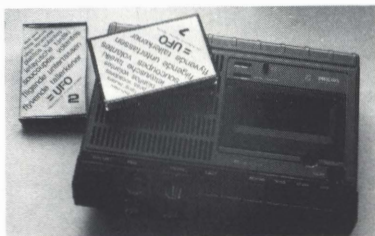
Årgang 1975, nr. 3, 4, 5 og 6. 252 sider. Pris kun kr. 35,00

Årgang 1976, 264 sider. **Kun få tilbage.** Pris kun kr. 55,00

Årgang 1977, 264 sider. Pris kun kr. 60,00

Årgang 1978, 268 sider. Pris kun kr. 65,00

Bestilling sker lettest ved indbetaling af beløbet + kr. 5,00 (ekspedition/porto) til giro 9 11 77 25. SUFOI, Postbox 6, 2820 Gentofte. Skriv venligst på modtagerdelen, hvad der bestilles.



Hvad er nu det?

Det spurgte to af SUFOIs trofaste medlemmer gennem mange år, Vagn og Børge Sørensen, Haderup, os om, og nu spørger vi videre til læserne. »Tingesten« er sølvskin-
nende, 50 cm i diameter og cirka 10 cm tyk i oppustet stand. Da den blev fundet (hængende i et træ) uden for Haderup, var der til studsen bundet et stykke murersnor. Skiven består af et meget sejt, plasticagtigt materiale overtrukket med det metalliske yderlag, den er oppustelig og er smeltet eller svejset sammen langs kanten af to cirkulære stykker af materialet. Vægten er ringe, næsten »vægtløs« som en oppustet ballon. Der er ikke noget inden i skiven, og den bærer ingen påtegninger. — Kan nogen blandt læserne fortælle os hvad det er, og hvad det bruges til?

OJK.

